



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

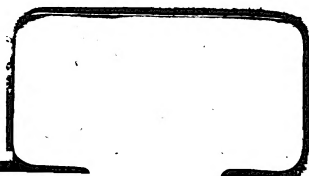
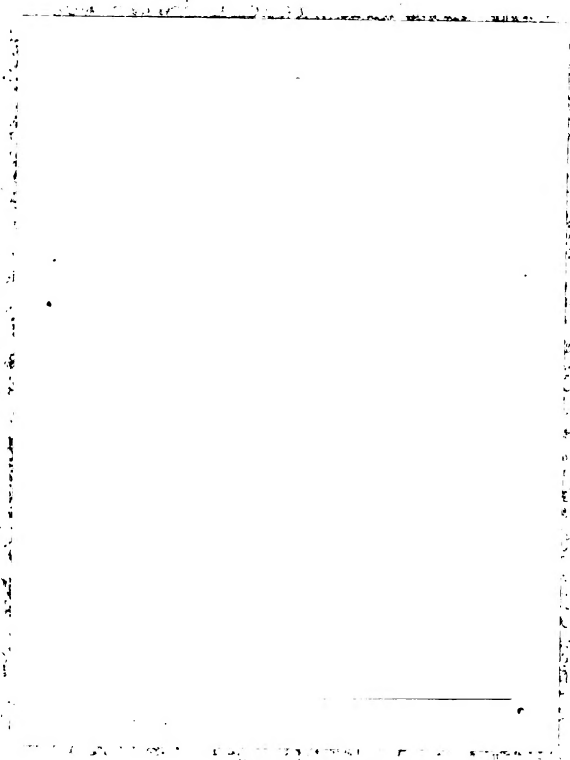
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



. 880.4
M58

**QUAESTIONES GRAMMATICAE
DE DIALECTO HERODOTEA.**

UNIVERSITÄT ZÜRICH

APR 12 1912

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORUM ORDINE LIPSIENSI

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

REINHOLDUS MERZDORF

OLDENBURGENSIS.

LIPSIAE

SUMPTIBUS S. HIRZELII.

MDCCCLXXV.

58.12-9.B.9.

V I T A.

Natus sum Reinholdus Merzdorf Oldenburgi a. 1854 a. d. IV Kal. Maj. Pater meus summus bibliothecae Oldenburgensis praefectus est. Gymnasium Oldenburgense, cujus rectorem praestantissimum Henricum Steinium optime de me meritum magno opere revereor, ab anno nono frequentavi. Quod postquam auctumno a. 1871 reliqui et deinde sex menses valetudinis causa domi remansi, a. 1872 Lipsiam me contuli philologiae et linguarum indogermanicarum studio me traditurus. Audi viros illustrissimos Brockhausium Curtium Drobischium Heinzium (nunc Regiomontanum) Kuhnium Langium Leskienium Ritschelium Zarneckium. Heinzii philosophicae, Ritschelii philologicae societati itemque proseminario philologico per unum annum interfui; seminarii philologici, Curtii societatis grammaticae socius etiamnunc sum. Omnium virorum illorum cum gratam memoriam habeam semperque habiturus sim, gratias ago praeter ceteros cum Brockhausio tum Georgio Curtio, praecptori unice venerando, qui summa benevolentia studia mea semper prosecutus est et adjuvit.

*rec. von A. Fritsch.
Neue Jahrb. 1876 II. Hef. p. 105-III*

QUAESTIONES GRAMMATICAE

DE

VOCALIIUM IN DIALECTO HERODOTEA CONCURSU
MODO ADMISSE MODO EVITATO.

SCRIPTIT

REINHOLDUS MERZDORF

OLDENBURGENSIS.

• 222222 • • • 222222
• 222222 • 222222 • 222222

PROOEMIUM.

Qui hodie in dialectum herodoteam inquit eo consilio, ut si fieri possit, cognoscat, qualis ipsius scriptoris lingua, a librariorum erroribus liberata, fuerit, ei quam maxime verendum est, ne oleum et operam prorsus perdere dicatur. Tanta enim hac in re fluctuatio regnat, tanta est virorum doctorum dissensio, ut non ex certis quibusdam argumentis sed paene ex sua quemque libidine rem dijudicare facile quis existimare possit. Tamen, ut nemo harum quaestionum paullo peritior non intellet, dialectum herodoteam nunc multo melius cognitam habemus, quam qui olim eam tractarunt. Inspice Maïttairii librum de dialecto ionica, compara priores editiones velut Schweighaeuserianam cum eis, quas nunc habemus, jam mecum consenties de Herodoti dialecto nondum esse desperandum. Olim omnia perversa, perturbata erant, omnia fluctuabant; nunc non ita paucae regulae ab omnibus agnoscuntur, ut de multis rebus dubitari nunc vix possit. Accuratiore enim librorum manu scriptorum eorumque inter se conexus pervestigatione, maxime autem meliore linguae graecae ejusque dialectorum cognitione etiam Herodoto lux allata est.

Quae cum ita sint, tamen plurima et gravissima sunt, de quibus alii aliter judicant, et ea quidem, e quibus dialecti herodoteae scientia quam maxime pendeat. Tribus autem, ni fallor, rationibus in constituendo textu herodoteo viri docti utuntur.

Alii velut Bährus, Kruger penitus codicum fidei se tradunt; Herodotum minime sibi constitisse, nequaquam una

eademque dialecto usum esse rati, quam quoque loco codices vel omnes vel plerique vel optimi praebent, eam exhibent. Haec ratio, si ratio dici potest, omnium perversissima mihi videtur esse; nullo modo prosaë orationis scriptoribus idem licuit, quod poetis, et sine dubio talis inconstantia formarumque diversarum permixtio risum movisset quam maximum. Repugnat ea ratio omni analogiae, omni veri similitudini neque multi hoc praesertim tempore erunt, qui eam defendant.

Aliorum ratio prorsus contraria est; reputant Herodotum scriptorem pedestrem esse, cujus usus dicendi semper sibi constiterit; codices temporis decursu tantam labem contraxisse, ut ex eorum auctoritate scriptoris vera scriptura enucleari non debeat. Quocirca quoniam dubium non est, quin Herodotus ionice scripserit, codicum scriptura magis minusve neglecta omnes fere formas ex analogia dialecti ionicae constituunt Herodotumque eum facere conantur, quem fuisse Dion. Halic. VI 775 dicit: *Ἡρόδοτος τῆς Ἰάδος ἀριστος κανών, ὥς Ἀττικῆς Θουκυδίδης*.

Hac ex sententia stant Bredovius, Dindorfius, Steinius (in prioribus editionibus), Dietschius, Abichtius, qui tamen etiam in gravibus rebus saepe dissentiunt, cum alii hanc alii illam formam Ionibus licere, alii hac alii illa forma Herodotum non semper et ubique usum esse contendunt, alii magis alii minus codices respiciant. Permultum autem horum virorum labor ad verum cognoscendum profecit; ante omnes Bredovius, quem postea omnes fere secuti sunt, summa diligentia firmum quodammodo dialecti fundamentum substruxit, sed quia neque de linguae graecae indole vel de dialectorum natura recte judicavit neque librorum manuscriptorum rationem satis perspexit, saepius erravit, ut nunc unaquaeque fere res denuo examinetur necesse sit. — Duobus annis ante Bredovii opus prodiit Dindorfii editio, in qua summa pertinacia formas, quas neo-ionicas esse existimabat, Herodoto imputavit. Multa falsa e textu removit, multas formas praeclare scriptori ionico reddidit,

sed nimio analogiae et constantiae studio perductus saepe-numero in errorem incidit, quod neglectis codicibus grammaticorum iudicio nimis confidebat et quod ejus de dialecto ionica, de dialectorum ratione, de linguae graecae natura sententia falsa erat. — Praeterea, id quod ad totam hanc secundam rationem pertinet, nescimus fere tali in scriptorum et inscriptionum penuria, qualis Ionismus aetatis herodoteae fuerit. Neque id obliviscendum est, Herodotum, ut ita dicam, non suo tantum Marte egisse; fuerunt ante eum scriptores pedestres ionici, quos certam quodammodo normam scribendi constituisse concludere licet, quorum tamen cum pusillae tantum reliquiae nobis servatae sint, haec omnia spissis tenebris sunt obruta (cf. Bred. p. 50); ne hoc quidem constat Herodotum semper puro Ionismo usum esse. Itaque, quamquam mihi quidem haec secunda ratio valde placet eaque esse videtur, qua verum optime investigari possit, tamen summa cautione agendum neque quicquam nimis propere decernendum esse censeo.

Tertia ratio Steinianae editionis criticae est; haec editio mea quidem sententia omnium quaestionum herodotearum, quae in futurum fient, fundamentum firmissimum erit, propterea et quod uno in conspectu omnes codicum varietates, ingenti diligentia collectae, praesto sunt, ut nunc demum, quid codices de singulis locis testentur, sit perspicuum et quod nunc codicum inter se conexus prorsus fere cognitus eorumque familiae probabili ratiocinatione definitae sunt. Neque dubito dicere hoc opere novam curarum herodotearum aetatem inauguratam esse. Tamen viri egregii rationi dialecti herodoteae perquirendae et constituendae assentiri non possum; secundum ejus enim sententiam nullo modo demonstrari potest Herodotum vel analogiae formarumque constantiae studuisse vel genuinum Ionismum suis libris exprimere voluisse. Defendit igitur et epica et dorica (praef. p. 48—53); sed quae epica apud Herodotum exstant, bene ex sermonis conexus excusantur (cf. I 27 αἱ γὰρ τοῦτο θεοὶ ποιῶσιν cum v 236 αἱ γὰρ τοῦτο ξεῖνε ἔπος sim.).

alia autem a Steinio ut epica allata, epicis minime propria sunt: *μεμονέναι* (numquam infinitivum in *-εναι* apud Homerum reperies) *μένναιο ὀνομανέω χέαντες* etc., cetera autem sine dubio rejicienda sunt. Steinius quidem *δαιτυμόνεσι* VI 57 (certe cum AB *δαιτυμόνεσσι* propter summam terminationis *-εσι* ambiguitatem scribere debebat) *ἡγορόωντο* VI 11 *κομόωσι* IV 191 retinet, sed *νηήσας Ἄρηι ἴδῃαι ἐλαύνῃσι ἐστάμεναι* quamvis item in archetypo scripta damnat. Qua quaeso ratione? Si Herodotus epica velut *κομόωσι* sim. libris suis immiscere sibi permisit, cur non *ἐλαύνῃσι ἐστάμεναι* cet. retinentur? sin *ἐστάμεναι ἐλαύνῃσι* ut epica et ab Herodoti dialecto abhorrentia ejiciuntur, quidni *ἡγορόωντο κομόωσι* eodem nomine? — Dorica vero praeter *ἀνέωνται* II 165, quā de forma infra accuratius dicetur, nomina propria tantum reperiuntur, in quibus aequabilitatem non regnare nemo mirabitur aut indignabitur. — In ceterarum vero formarum fluctuatione Steinius anomaliae fere antesignanus est, ita tamen ut neque diversa anomaliae genera satis distinguat neque ipse sibi constet. Cum enim Herodotum in vocibus duplicis flexionis et positionis, in vocabulis heterocliticis et metaplasticis non eadem semper usum esse forma et reapse consentaneum sit et e codicum conjuncta memoria eluceat (praef. p. 55—64), quamquam in re admodum lubrica nonnulla valde dubia sunt, errarunt sane, qui talia acerrimo studio oppugnarunt; sed Steinius in eo errat, quod hanc anomaliam his in verbis excusatam latissime patere existimat itaque III 38 *τελευτέοντας*, I 24. 139 al. *τελευτῶντας*, III 127 *δέει*, III 9 vero *δεῖ* exhibet. Neque hac in re sibi constat; quamquam enim dicit solum tum aequabilitatem quandam arripiendam esse, cum ex archetypi ratione ea probabilis sit itaque *πιεζέμενος* III 146 VI 108 VIII 142 praeter *πιεζόμενος* deciens traditum, *πιέζεται* II 25 *ἐπιέζε* V 35 scribit, tamen saepe, etiamsi archetypum fluctuasce constat, analogiam quandam sequitur velut in conjugatione verborum in *aw*. Ut exemplo utar, *τελευτέοντας* III 38 aequae ac *τελευτῶντας* Herodoto tribuit;

sed cum VIII 7 *ἐμχανέοντο*, II 121, 5 III 15 cet. *μχανών-μενος* in archetypo fuerit, semper formas per *εο* scriptas exhibet. Quid? Studuitne hoc in verbo Herodotus analogiae, quam in *τελευταίω* sprexit? Quis sibi persuadebit *ἐμχανώντο* juxta *ἐμχανέοντο* traditum librariis, *τελευτέοντας* juxta *τελευτώντας* ipsi scriptori deberi? Archetypus aut genuinam Herodoti scripturam habuit, ut Steinius haud raro judicare videtur, — hoc si est, ubique enucleata archetypi scriptura exhibenda est, id quod Steinius nequaquam facit, aut archetypi scriptura jam ipsa et mendis et correctionibus posteriorum referta est, quod si est, recte fortasse Steinius semper *ἐμχανέοντο* *μχανεόμενος* scribit, *ζητέεις* I 32, *ἐνεμέειν* II 172, *κινέει* II 80, *πόλι ποιήσι* pro *ζητεῖς ἐνεμεῖν* *κινεῖ πόλει ποιήσει* in archetypo traditis legit, sed non intellegitur, cur aliis locis tam anxie archetypi pravas haud dubie et sibi non constantes scripturas servet, cum praesertim interdum omnibus ceteris codicibus derelictis unius rectoris sequatur scripturam velut *εὐφρατέαι* etc. (cf. praef. p. 33). Vides, quantopere e Steinii ratione omnia fluctuent; si Herodotum ipsum etiam gravibus in rebus modo sic modo ita locutum esse propter archetypi fluctuationem cum Steinio posuerimus et tamen interdum archetypi fluctuationem librariis, non scriptori cum Steinio dederimus, unoquoque fere loco dubium erit, utrum anomalia Herodoto an librariis tribuenda sit, totaque quaestio ex uniuscujusque libidine pendebit. Numquam credo hoc modo eae quaestiones dialecticae ad liquidum perducī poterunt et, si Steinii ratio vera esset, de cognitione dialecti herodoteae penitus esset desperandum.

Quid igitur, cum res ita se habeant, faciendum est? Cum recentiorum, qui vocantur, Ionismorum (nam Ionismi complures species fuisse quis est qui nesciat?) natura e non ita multis inscriptionibus nondum satis eluceat (cf. Erman in Stud. V p. 249—310) et etiam minus e philosophorum („fragmenta philosoph. graec.“ ed. Mullachius), historicorum („fragmenta histor. graec.“ ed. Muellieri, voll. I. II), poëta-

rum (Renner Stud. I 1 133—235 I 2 1—62) fragmentis cognoscatur neque Hippocratis libris (Hippocratis cet. medic. fragm. ed. Ermerins vol. I. 1859) nimia fides tribui debeat neque constet, qualis herodoteae dialecti conexus cum recentiore Iade fuerit, num fortasse quaedam ex dialecto attica Herodotus assumpserit et cum nonnulla alia ejusmodi sint, de quibus certum iudicium hodie stare nequeat, universam ejus dialecti indolem et naturam nondum cum satis magno emolumento tractari posse credo. Summa res in minoribus de diversis rebus quaestionibus versatur, quae codicum scriptura accurate sed non serviliter observata itemque ceteris fontibus, quantum potest, exhaustis facilius fortasse expedientur; quamquam unaquaeque fere res, id quod etiam ad hanc quaestionem pertinet, permultis obruta est difficultatibus, ut saepe conjectura potius probabili quam certa argumentatione contenti esse debeamus. A minoribus ad majora ascendi debet et singulis rebus grammaticis tali modo perquisitis et constitutis fieri non potest, quin multo verior herodoteae dialecti imago exprimat.

Tales commentationes cum multiplices esse possint, magni momenti esse existimavi inquirere, vocalium apud Herodotum concursus quando admittatur, quando et quomodo evitetur.

Ea quaestio et ad sonorum doctrinam et ad vocabulorum flexionem pertinet, ut satis mirari non possim, quod adhuc nemo eam omnia amplexus tractavit. — Veteres grammaticos de tali quaestione in universum nihil tradidisse, sed de singulis tantum formis egisse, non est quod miremur. Sed etiamsi plura hac de re verba fecissent, magnum fructum ex eis non caperemus. Antiquorum quidem velut Apollonii, Herodiani regulas et notas grato animo semper accipere et diligenter perpendere debemus; eorum autem qui de dialectis potissimum scribebant velut Ioannis Grammatici, Gregorii Corinthii ratio diversa est. Hi magistrelli veterum scripta tanta negligentia et ignorantia compilaverunt, ut nisi unaquaque regula acerrime examinata

fontibusque ex quibus hauserunt perquisitis nihil eis credere liceat; et cum in dialectis aeolica et dorica tum in dialecto ionica, ne temere eis confidamus, cavendum est. Praeter ea vitia, quae omnibus grammaticis graecis communia sunt, posteriores suo nōmine peccant. Omnes scriptores miscent; praeter Herodotum Hippocratem non solum Homerum et Hesiodum sed etiam Euripidem¹⁾ dialecti ionicae auctorem esse exhibent, ut nisi exemplo addito, cujus scriptoris usus commemoretur, nesciamus. Nullo enim discrimine multae res vel soli Homero (cf. Greg. Cor. § 20. 22. 32) vel Herodoto vel alii cuidam propriae pro ionicis venduntur; verba quaedam omnibus Graecis communia, quia fortuito apud ionicum scriptorem leguntur, ionica esse dicuntur (cf. Greg. Cor. § 81. 82 et Schäf. adnot.); quin etiam tanta egerunt levitate ut a Gregorio Corinthio § 122 hoc adnotatum sit: Ὅσιριν δὲ καλοῦσι τὸν Διόνυσον, quoniam Herodotus Aegyptios Dionysium Osirim appellasse narrat. Haec sufficient ad demonstrandum, quantum ponderis his posterioribus grammaticis tribuendum sit, quamquam etiam ea in rudi indigestaque mole nonnulla e melioribus libris tradita esse equidem non negaverim.

Nostrates grammatici hanc quaestionem in universum non curaverunt, sed singula tantum suo loco commemoraverunt. Tamen ea sententia pervulgata est, qua Iones contra ceterarum dialectorum rationem vocales non duas tantum sed etiam tres pluresve concurrentes non contraxisse, sed libenter toleravisse existimantur. Paucos locos afferre satis habeo. Dindorfius in praef. p. X expressis verbis dicit: „Dialecti ionicae mollities vocales hiantes minime defugit²⁾”; p. XXV „nisi quis propter plurium vocalium con-

¹⁾ Greg. Cor. p. 401: τὰς εἰς ὡς ληγούσας γενικὰς τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ἰς εὐθειῶν γνωμένας διὰ τοῦ εὖτος προφέρουσιν ὅφεις λέγοντες διὰ τοῦ ο μικροῦ καὶ πρέσβους καὶ μάντεος καὶ πόλεος ὡς ἐν Ὁρέστη Εὐριπίδου
ὅς ἂν δύνῃται πόλεος ἐν τ' ἀρχαῖσιν ᾗ

καὶ ἐν ἄλλῳ δράματι κ. τ. λ.

²⁾ Ridiculum est, quod eadem de causa „propter suavem oris ionicī

cursum alterum ϵ extritum esse sibi persuadeat, euphoniae causa, cui non multum tribuendum est in hac dialecto“, Bredovius p. 190: „Ionicam orationem collocationem earum vocalium vel vocalis et diphthongi, quas alii Graeci in unam contrahebant syllabam, propriam sibi sumpsisse in vulgus est notum.“ Kühner a. G. I² p. 165 ita eloquitur: „Die Ionische Mundart hat eine grosse Vorliebe für offene Formen und eine grosse Abneigung gegen die zusammengezogenen“, p. 167: „Das Streben des neuen Ionismus nach offenen Silben geht so weit, dass er sogar lange Laute, die sich im Altionischen nie aufgelöst finden, in ihre einfachen Bestandtheile auflöst.“ (!) Neque Steinius aliter sentire videtur, cum in praef. p. XXXIII dicat ipsa ratione constare „nec contraxisse Herodotum nec imminuisse verborum formas in $\epsilon\epsilon\alpha\iota$ exeuntes“.

Hanc generalem regulam in universum sic stare non posse et Iones nimium vocalium concursum non adamasse facile est ostendere. Quaeritur de concurrentium vocalium inprimis de prioris natura, utrum brevis an longa an diphthongus, utrum α an ϵ an o fuerit (nam molles vocales respicere opus non est, ut quae cum ceteris optime congruant), quaeritur etiam de numero vocalium concurrentium.

Antequam autem ipsam de vocalium apud Herodotum concursu commentationem aggrediar, perpauca in universum praemonenda sunt. Linguas indogermanicas si perlustraverimus, vocalium intra unius verbi spatium cumulationem (nam de hac sola agitur) raro tantum admisisse inveniemus. E lingua sanscrita, si dialectum vedicam, cujus innumeris locis pro j et v i et u praebentis³⁾ ratio alia est, missam facimus, duas tantum voces hic afferre possum, in quibus

mollitiem Iones a talium formarum prolatione ut $\theta\eta\epsilon\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\iota \acute{\alpha}\gamma\gamma\iota\lambda\omicron\upsilon\sigma\tau\epsilon\varsigma \acute{\epsilon}\pi\omicron\iota\epsilon\iota\omicron\nu\tau\omicron \delta\iota\alpha\nu\omicron\lambda\omicron\mu\epsilon\nu\epsilon\varsigma$ abhorrere“ Abichtius (quaest. de dial. herod. p. 24) docet.

³⁾ Sic Kuhn, Aufrecht, Roth, Delbrück alii statuunt, quibus tamen Brockhaus aliique, cum hiatum prorsus damnent, quam maxime resistunt.

vocales concurrunt, *pra-uga* i. e. *pra-juga*, „projugum“ et *ti-ta-u* „cribrum“, quod e radice *tams* „quater, quassare“ ortum ad formam **titasu* redit. Etiam in lingua zendica, etsi talium formarum multo patientiori, multimodis complurium vocalium concursus evitatur (cf. Justi, Handbuch d. Zend-Sprache p. 385). Linguae slavica et magis etiam lituanica vocales in uno verbo concurrentes quam maxime respuunt (Leskien, Handbuch d. altbulgarischen Sprache § 18. 19, Schleicher, Handbuch d. lit. Sprache § 21). Linguae latina autem et gotica, etsi saepius quam ceterae vocalium cumulationem admittunt (cf. ex. gr. Schleicher, Comp. §§ 51. 110), tamen ex omni parte hiatus, ut ita dicam, amore superantur a lingua graeca. Quoniam enim plerumque tum unius vocabuli vocales nullo intervallo relicto junguntur, cum consona quaedam, ab initio eas separans, extrita est, talis consonae amissio in ceteris linguis indogermanicis non ita frequentatur; sed in lingua graeca, quippe spirantes aversata, *s j v* explodebantur, ut hac ratione, quae antea separatae erant vocales, concurrerent, id quod, ut per se patet, partim inter vocis stirpem partim inter stirpem et suffixum vel terminationem accidere potuit. Tantum autem abest, ut talis vocalium concursus anxie evitetur, ut dialecti atticae nimium formarum contractarum studium ceterarum dialectorum omnium rationi valde repugnet. Nam, ut confidenter affirmare audeo, dialecti dorica et aeolica multo magis hac in re cum dialecto ionica quam cum attica conspirant, quare ei, qui dialectum ionicam omnium *χασμω-διαχωράτην* (ut hoc verbo haud prorsus recte utar) fuisse putant, videant, ne nimis a veritate aberrant.

Haec cum paucis adstrinxerim, ipsam rem aggrediar. In praesentia de eis tantum vocalibus concurrentibus agam, quarum prior brevis est; de eis, quae restant i. e. de priore *η* — de quo plane nova proferre posse mihi videor — et de prioribus diphthongis in proximo horum „Studiorum“ fasciculo vernaculo sermone exponam.

De codicibus eorumque inter se ratione Steinianæ sententiae totum me addico; significat igitur *A* optimum cod. Med., *B* veterem Romanum illius ut lacte lactis similem, qui codices correcturis et interpretationibus raro tantum inquinati sunt; *C* (Florent.) *P* (Parisin.) *R* (Romanus) *d* (Florent.) certis quibusdam „correctionibus“ vel potius corruptelis ad dialectum pertinentibus referti sunt; nullius fere momenti sunt *q* (Parisin.) *s* (Cantabrig.) *b* (Venet.) *z* (Aldina). Ceterum cf. Steinii praefationem p. V—XLIV.

CAPUT PRIMUM.

DE ε PRIORE VOCALI.

Ab hac vocali, non ab α vel ο propterea exordior, quod maxime priori ε saepissime servato ea sententia deberi videtur, qua Iones vocalium concurrentium amantissimi fuisse perhibentur.

§ 1. ε α.

Haec conjunctio vocalicia nunquam fere contrahitur, sed semper intacta remanet.

A. Inter ε et α spirans quaedam evanuit.

a) *s*.

Huc pertinent, ante omnia commemorandi, accusativi singularis masculini, nominativi pluralis neutrius, accusativi pluralis cujusvis generis stirpium in *s* exeuntium, quae tamen, ut etiam Greg. Cor. p. 392, gramm. Meerm. p. 652 recte docent, non solum his in casibus, sed semper formas solutas servant⁴⁾. Itaque semper εὐτυχία I 32, ἱπποκράτεια

⁴⁾ Quae substantiva inter primam, quae nominatur, et tertiam declinationem fluctuant, quippe quae res a meo proposito aliena sit, non curo. cf. Bred. p. 230 squ.

I 59, ἔτεα, ἀληθέα, συγγενέας sim. leguntur, ut omnes eas formas afferre prorsus supervacaneum sit neque quemquam dubitare sperem, quin, si in nonnullis codicibus hic illic formae contractae reperiantur, eae librariis vitio datae, cum Bredovio p. 257 sint corrigendae. Sed eae formae dialecto ionicae adeo non propriae sunt, ut apud Aeoles et Dorienses formae contractae exceptionis loco habendae sint (Ahr. I 116.

205. II 233. Meister, Stud. IV 416 al.).

Item σ evanuit in imperfecto herodoteo radicis εσ: ἔα II 19, ἔας I 187, ἔατε IV 119 V 92, 1 pro *ἔσ-α-μ etc., quod cum homerico ἔα A 321 E 887 consentit; eadem forma in plusquamperfecto apparet, ubi Attici antiquiores eam in η contrahebant: ἐώθεα IV 127, ἥθεα II 150, συνηδέατε IX 58 (sic A² b, συνηδέαται A¹BCRz, συνηδέαται^{ai} P) et semel in imperfecto vocis τιθέναι, quod ex illius analogia eodem modo formatum esse patet, quo in τιθέαται pro τιθενται analogia quaedam perfecti cernitur: ὑπερέτιθεα III 155.

ἔαρ (Grdz.³ p. 361) cum duodeciens legatur I 190 II 75 V 31 VI 43 VII 37. 162 (ter) VIII 109. 113. 130. 131, jure etiam I 77 contra codices ἥρι praebentes etiam a Steinio ἔαρι restitutum est, cum Attici pro inconstantia sua modo ἔαρος modo ἥρος scribere soleant. Formae epicae εἰαρινός B 471 Theogn. 1276. εἴαρος h. Cer. 174, saepius apud Nicandrum similesque poetas lectae, quae e linguarum cognatarum ratione (skt. *vas-anta-s*, zd. *vanhra*, lit. *vas-ara*, slov. *ves-na*) explicari nequeunt, rhapsodis metro laborantibus et εἰ pro ε Homero semper permissum fuisse ratis debere videntur. De usu hippocrat. cf. Renner I 1 p. 189.

ἐν θεάζων I 63 huc pertinet, si re vera θεός a radice θες derivari debet cf. Grdz.³ p. 472.

b) v.

Sine compensatione i. e. productione suppletoria non facta digamma nusquam tam saepe evanuit quam in stirpibus in v exeuntibus, quarum altera quidem pars praecipue in dialecto ionica terminationes simplicissime cum stirpe

conjungit, ut hoc schema oriatur *ισχύ-ος, ισχύ-ι, ισχύ-ν*, altera autem illius *ν* loco *ε* ostendit. Nam etiamsi in formis velut *γλυκέος, γλυκέα* *ν* stirpis *γλυκν* augmentatione non facta in *ε* transiisse statui potest (cf. Grdz.³ p. 531) tamen probabilius mihi videtur sumere ut stirpes in *ι* saepius in *ει ej*, sic stirpes in *ν* in *εν εφ* auctas, postea tamen digamma extritum esse vocali antecedenti non aucta **γλυκέφα γλυκέα*⁵⁾. Dixerit fortasse quispiam e **γλυκέφα* primum **γλυκῆα*, tum correptione accedente *γλυκέα* factum esse (cf. **πολεῖ-ες πόληες*) quod minime concedo. Nam si res ita facta esset, sine dubio apud Homerum formae nonnullae illud *η* prae se ferentes velut **γλυκῆες *ἄστηα* occurrerent neque omnes ante terminationem *ε* illud ostenderent⁶⁾; praeterea ne in ceteris quidem dialectis ullae talis *η* reliquiae reperiuntur praeter substantivorum masculini et femini generis genetivi formas atticas, velut *πήχεως*, quod ad **πήχης* redire videtur; sed cum ne neutrius quidem genetivus in *-εως* exeat⁷⁾, neque adjectiva cum illo *πήχεως* congruant (cf. tamen Lob. Phryn. p. 247), res aliter se habere videtur. Nisi his in vocibus Ebelii (K. Z. IV 171) sententiam *φ* productione progressiva sequens *ο* produxisse, id quod fieri potuit (Brugman, Stud. IV 135) asciscimus, cogitari potest Atticos eis genetivis, quales sunt *πόλεως ὄφρεως* et declinationum in *-ις* et in *-υς* inter se similitudine deceptos *πήχεως* ut *πόλεως* formavisse.

⁵⁾ Curtii sententiam (Grdz.³ p. 532) qua ante digamma *ε* subditi-
cium ortum esse iudicat probare nequeo; analogia cognatarum lingua-
rum velut skt. *sunavas* (juxta ved. *sunv-as*), zd. *akav-as* = *acūs*,
parav-as = **πολέ-ες πολέες* (B 471 etc.) vend. 18, 1, lat. *fructus*
(Walter, K. Z. IX 370), slav. *synove*, got. *handjus* pro **handivs *han-
divas *handav-as* Curtii sententiae refragatur.

⁶⁾ Cf. Greg. Cor. p. 439: ἀπορήσειε δ' ἂν τις πῶς τὰς γενικὰς τὰς
ἀπὸ τῶν εἰς υς ἐθδεῖων οὐ προφέρουσι διὰ τοῦ ἦος οἶον ἡδῆος δέῃος
ὥσπερ βασιλῆος οἰκῆος, quae verba satis memorabilia explicatio mira et
absurditatis plena sequitur.

⁷⁾ ἄστειως forma quae sine dubio ex analogia orta est excepta. cf.
nunc etiam Fleckeis. annal. 1873 p. 157.

Sed quoquo modo res se habet, sine dubio formae ionicae *πήχεας* II 13 (bis). 68. 111, *πρέσβεας* III 58, *ἡμίσεας* I 165 II 10, *ἑπταπήχεας* IV 152, *διπήχεα* II 96 (bis), *ἡμίσεα* VI 23. 86 VII 120, *ἄστεα* III 39 al. numquam *η* habuerunt sed simplicissime ex **πήχεφας* etc. ortae sunt.

δένδρεα I 17. 193. 202. 203 II 32. 138. 156. 169 III 106. 107 al.; hoc in vocabulo digamma excidisse e radice *δρν* (Grdz.³ p. 224, Fritzsche in Stud. VI p. 315) apparet, ut prior vocis forma *δεν-δρεφ-ο-ν* *δενδρεφα* fuerit. *δένδρειον*, quod ap. Aratum in Phaen. v. 1003, in Nicandri ther. v. 832 legitur, ex horum posteriorum epicorum ignorantia natum est neque umquam in sermone vulgari existit. *δένδρεα* autem, ut infra *δενδρέων* ad formam antiquam *δένδρεον*, non ad *δένδρος* VI 79 (cf. *δένδρη* Eur. fr. 488 et apud Atticos usitatum *δένδρεσι*) referri Bredovius p. 251 mihi persuasit.

ἀμφιδέας II 69 acc. plur. vocis *ἀμφιδέη*, a *δέω* derivatae, quod **δέφω* fuisse Curtius (Grdz.³ p. 220) autumat.

ῥαδε pro **ῥσφαδε* a radice *σφαδ* (Grdz.³ 215) saepe numero ab omnibus codicibus praebetur velut I 151 IV 145. 153. 201 VI 106.

ῥάω velut *ῥασον* III 134 sim., ut in omnibus ceteris dialectis; digamma glossa Hesychiana *ῥβασον*· *ῥασον* *Συρακούσιοι* testatur; etymon saepius tentatum adhuc latet.

Formas aoristi vocis *χέω καταχεάμενος* I 50, *ἐκχέας* IV 28, *ἐγγχέαντες* IV 70 cf. not., *χέαντες* V 8, *προχέαντες* VII 192, *συγγχέαντο* VII 43 contractas non esse vix est, quod moneam.

c) *j*.

Perpauca hic exponenda sunt, cum ea omnia, quorum *j* vel *i* in aliis dialectis, praecipue in dialecto homERICA adhuc cernitur, quae numquam contractas vocales ostendunt, huc non pertineant; quorum in numero sunt formae adjectivorum in *-εος* exeuntium, casus feminini adjectivorum in *-υς*, adjectiva verbalia, *σφέας* *ἡμέας* multa alia.

γενεάς I 7 V 28 saep. acc. plur. vocis γενεή, cujus *j* jam antiquissimis temporibus evanuit (cf. Grdz.³ p. 556); ὁστέα I 67. 68 II 41 (bis). 75. 87 III 12 IX 83 (ὁσῑά C) ad ὁσ-τε-ja redit (Grdz.³ p. 198). Quodam modo his vocibus adjungitur ὄρεα II 68, quod verbum *ε* ex *j* natum ostendere videtur cf. ὄρεν-ς. Eodem modo ἰδέας = ἰδῑας (cf. skt. *vidjā*) VI 100. 109 huc traxerim, ubi iterum *ε* ex *j* natum est (cf. Fick, vgl. Wörterb.² p. 190).

B. Inter *ε* et *α* spirans vel omnino non fuit, vel quae fuerit, incertum est.

Jam e prooemio elucet, paucissima huc revocari posse; sunt autem haec: tert. pers. plur. praes. impf. med. verbi τιθέναι· προτιθέσθαι I 133 (bis) contra προτίθενται II 40 IV 26, τιθέσθαι VII 119, ubi alterum codicum genus *PR* fortasse melius τίθεται exhibet (cf. Bred. p. 334), παρετιθέσθαι I 119, δελεάζω II 70 cum δέλεαρ (Grdz.³ 223) cohaerens; quomodo Aeoles id verbum pronuntiarint non traditur, id tamen ex Et. M. 200, 27 βλήρ· Αἰολικῶς τὸ δέλεαρ κ. τ. λ. et ex glossa Hesychiana constat δέλεαρ in dialectis variasse et apud Aeoles contractum fuisse cf. Ahr. I 41 II 193.

ὑπέατι IV 70 (υπέατι *AB*, ὑπέατι *PRzd*, ἐπέατι *C*) quae vox Aeolico colore induta attico ὀπέατι „subulae“ respondet; Lobeckius paral. p. 34. 35, path. prol. 218. 32, quem Steinius in editione sequitur, ὑπέατι scribi vult, sed vereor ne erraverit, quia Iones vel Herodotum etiam spiritum lenem assumpsisse parum veri simile est; extra Aeolensium enim fines numquam *υ* spiritu leni instructum invenies⁹⁾ praeter locrense ἰδρῑα (in tit. hyp. v. 45) et antiquissimum illud Argivorum Ὑρασῑα (C. I. 2), quibus in vocibus *υ* fortasse antiquiorem sonum *u* significat. Nomina propria Ὀρεῖται Χοιρεῖται V 69, Θυρεῖας I 82, Χοιρεῖας VI 101 commemorare sufficit.

⁹⁾ Hoc etiam cum physiologiae, quae vocatur, legibus bene consentire in colloquio Brugmanus me monuit.

Quid autem fit, cum non duae sed tres vocales concurrunt i. e. cum *εα* aliam quandam vocalem sequitur? Quaeritur, qualis ea vocalis sit; nam post *ι* et *υ* *εα* offensionem non est, quippe cum vocalium *ιεα* et *υεα* color satis inter se diversus sit. Itaque habes *ὕγιεα* I 8 III 130 (bis). 133. 134, *διφνεά* IV 9, *ἀνδρωποφνεάς* I 131, *ὑπερφνεάς* II 175, *μουννοφνεάς* IX 83. Contra vocalium *εεα* conjunctio propter duplex *ε* non admittitur, sed in *εα* deminuitur. Bredovius quidem p. 257 *ἐνδεέα* II 108, *καταδεέα* II 121, 2, *ἀκλεέα* I 1 scribi voluit, quod *ο* et *ω* tantum, non *α* vel *αι* post *εε* evitari errore haud mediocri censuit, multo melius autem, quamvis non recte, Steinius codicum lectiones *ἐνδεᾶ* *καταδεᾶ* *ἀκλεᾶ* retinet. Verum vidit Fritschius, qui in Stud. vol. VI p. 93—96 uberrime de his formis exposuit et aliarum formarum analogia fretus hyphaeresim hic statuendam esse itaque scribendum esse *ἐνδέα* *καταδέα* *ἀκλέα* existimavit. Quod si rectum est, pro *περιδεάς* V 44, quam vocem et Steinius et Fritschius omisisse videntur, *περιδέας* scribi debet. Formae autem *Μανδροκλέα* IV 88. 89, *Μεγακλέα* I 61 sim. non ex *Μανδροκλέεα* sed ex *Μανδροκλήα*, id quod fieri posse etiam Fritschius p. 95 concedit, correptae esse mihi quidem videntur.

Cum adhuc invenerimus dialectum herodoteam semper fere *εα* solutum servasse, una exstat forma, quam codices neque minus plerique editores per *ᾶ* pro *εα* scribunt, tres sunt, ubi vulgo *η* loco *εα* leguntur. — Illud *α* legitur in *μυγαλᾶς* II 67 fere omnium codicum consensu, sed *μυγάλας* C, *μυγαλάς* d et Aldina exhibent. Forma contracta Atticorum est et jam hac de causa tantam suspicionem movet, ut et Dindorfius et Bredovius p. 220 *μυγαλέας* contra codices scribi jusserint. Steinius antea eos secutus nunc *μυγαλᾶς* retinet; sed quo jure id fecerit, equidem non assequor, ratio enim hujus vocis consimilis est talium, quales sunt *παρδαλέας*, *λεοντέας* VII 69, *ἄλωπεκές* VII 75 a nominativis *παρδαλέη*, *λεοντέη*, *ἄλωπεκῆ* derivandae, illius *λεοντέας* autem accusativum singularis e

codicum memoria *λεοντήν* traditum Steinius *λεοντέην* fuisse suo jure existimat. Sed cur non item contra codices *μυγαλέας*? — Itaque sine dubio aut *μυγαλέας* reponendum est aut ne toti a codicibus recedamus, *μυγαλᾶς* e *C d* recipere possumus, id quod non prorsus abnegaverim, ut hyphaeresim hic factam esse statuamus. Nam dialectum ionicam hanc non respuere Fritschius in Stud. vol. VI ostendit, neque in eo offendere debemus, quod in *μυγαλέας* vocalis accentu instructa eliditur (cf. Curt. Stud. VI 226). Sed quidquid hac de re statuerimus, *μυγαλᾶς* nullō modo stare potest.

Tribus autem in verbis pro *εα η* usu venit, ac primum quidem affero aoristum et perfectum vocis *ἀλίσκομαι*, quae deciens septiens ab *η* ter ab *εα* incipiunt: *ἦλω* I 78 III 15 VII 119 (bis) VIII 92. 93. 138 IX 37, *ἦλωσαν* I 83 V 65 VII 137. 175, *ἦλώκοι* I 83, *ἦλωκέναι* I 70, *ἦλωκότι* I 78, *ἦλώκεσαν* I 84 VIII 61, contra *ἔάλωκε* I 209, *ἔαλωκότων* I 191, *ἔαλωκότης* ibid. Quae cum ita sint Bredovius, cui equidem assentior, p. 312 semper *η* scribi vult. Nam cum jam apud Homerum *ἦλω* occurrat (*χ* 230) neque ante scriptores atticos *ἔάλων* reperiatur (Curt. Verb. p. 115) Herodotum sic scripsisse non credo, sed illis tribus locis librariorum ad formam Atticis usitam delapsos esse existimo, quamquam prorsus certum iudicium, quod nulli obnoxium sit dubio, ut saepius ne hac quidem in re fieri posse haud ignoro.

Alia ratio vocis *ἦνδανε* (sic semper fere Homerus dixit) est, quae sic scribitur VII 172 VIII 29, contra *ἔάνδανε* IX 5 (*ἄνδανε* b). 19. Dindorfius analogia aoristi *ἔαδε* fretus semper *εα*, Buttmannus gr. gr. II p. 114 eumque secutus Bredovius p. 314 semper *η* volunt. Sed *ἔαδε*, quod aliter formari vix potuit, huc non pertinet, neque tamen cum Bredovio prorsus consentire possum; quamquam enim quodam jure analogia poscitur, tamen neque video quomodo librarii *ἔάνδανον* Atticis inusitatum scriptori imputare poterint (nam ne nimio quidem Ionismi studio hoc fecisse verisimile est) neque adeo mirer, quod, ut nostrates scriptores

et forma „ich frug“ et forma „ich fragte“ etiam in eodem opere utuntur, sic Herodotus ἐάνδανε praeter ἦνδανε usurparit. Tamen certi quid constituere non ausim.

Tertio loco ἦν commemorandum est, quod apud Herodotum quamvis ἐπεάν forma semper utentem (cf. Bredov. p. 38, qui e Steiniana editione nunc corrigendus est) summa constantia reperitur; ut e primo libro exempla omnia afferam, ἐπεάν usu venit I 9. 21. 74. 132. 182. 183. 194 (ter). 199 (bis). 209. 211, ἦν I 207. 208 II 13. 29. 38 (bis). 47. 65 (quater). 82. 95. 96. 113, res non difficilis est explicatu; ἦν enim propterea ex ἐάν contrahebatur, quod saepissime usu veniebat et tam parva, saepe usitata verba etiam ea πάθεα patiuntur, quae in aliis lingua aversatur.

§ 2. εαι.

Ante omnia huc pertinet terminatio verbalis secundae personae praesentis vel futuri eorum verborum, quae in ω exeunt. Homerus plerumque -εαι usurpat cf. Ψ 484. 620 μ 101, quamquam Ψ 620 μ 101 alibi quaeri poterit, utrum synizesis an contractio statuenda sit, neque ceterorum poetarum ratio alia est (cf. Renner Stud. I 2. 30 squ.), quin etiam interdum attici poetae forma soluta utuntur velut Eur. Andr. 1225, ubi tamen Hermann, Dindorf ὄψει malunt. Sed plerumque in dialecto attica -εαι in -η contrahitur, id quod ne a Doriensibus quidem, si e poetarum fragmentis iudicare licet, alienum fuisse videtur, ut ap. Sophr. fr. 23 οῦη, 91 καταδύη legitur (cf. Ahr. II 305), contra Lesbii -εαι ostendunt velut Sappho 68 B.³ κελσεαι (Ahr. I 133). Apud Herodotum autem forma contracta numquam usu venit, ut ex hoc formarum catalogo jam apparebit, quem, quamquam apud Bredovium (alio quidem ordine) exstat, notata codicum varietate ne quid hac in re desideretur, iterum exhibebo: θεήσαι I 8, βούλει I 11. 90. (βουλέαι C¹, βούλέε R) 108. 124. 206, (βούλεε R) 210 III 53. 119 V 111 VI 69, (ἐβούλεο R) VII 10, 8, (βούλεται C) 159, φαίνεαι I 27. 32 VII 14,

παρασκευάζει I 71, *ἀπαιρήσει* I 71 (-σει AC¹, -σε B¹, -σεις R), *ἀπεχθήσει* I 89, *τεύξει* I 90, *ἀλώσει* I 112, *ῥυσει* I 155 IX 16, *λάμψει* I 199 VII 39, *ἔσει* II 5. 78 VII 14. 236 VIII 62, *ἀπίξει* II 29 (*ἀπίξει* B), *ποιήσει* II 29, *πλεύσει* II 29, *οἴχει* II 115, *συγγινώσκει* IV 126, *προσκτήσει* V 31 (-σεται A pr. d, -σαιε r), *ἐπιθήσει* V 31, *γίνοι* V 31 VII 52, *παρამείψει* V 52, *μετέρχει* VI 69, *καταπροΐξει* VII 17, *ἐπαγγέλλει* VII 29, *καυχή-σει* VII 39 (-σεται d), *περιέχει* VII 39, *ζημιώσει* VII 39, *κομίζει* VII 49 (-εται Cd, -σαι R, *κομίει* Stob. ed.), *σφάλλει* VII 52, *πυνθάνει* VII 157, *γλίχει* VII 161, *καταστρέψει* VII 209 (-ψαι C) IX 2 (-ψαι CR), *προς-φέρει* VII 209, *ἀποπλεύσει* IX 91; *accedit tetimωρήσει* IX 78, *quod e Stüveni conjectura pro codicum tetimώρησαι* nunc ab omnibus acceptum est. Post vocales -ει reperitur in *διακελεύει* I 42 VII 80 *μεταβουλεύει* VII 12 (-εται C), *συμβουλεύει* VII 235 (-σαι A¹). Quibus in formis etsi post diphthongum *ευ ει* molestum non est, in praesentibus verborum contractorum itemque in futuris liquidis, in quibus terminationem *ει* litera *ε* antecedit, *εει* nequaquam tolerari potest, propterea quod, ut jam in prima paragrapho vidimus, Ionum aures et instrumenta loquelae quam maxime eis conjunctionibus vocaliciis adversantur, in quibus vocalis quaedam, quaecunque est, duplex *ε* sequitur. Eae vocalium cumulationes semper hyphaeresi i. e. elisione alterius *ε* deminuuntur, qua de re propterea brevius agere possum, quod Fritschius in Stud. vol. VI omnia huc pertinentia diligenter tractavit. Codicum autem in hac de -εει quae-
 stione ratio ea est, quod cum tales formae deciens legantur, numquam libri in -εει, semel in -ει consentiunt, ter plerique optimique -εει, sexiens omnes praeter P vel Pz -ει tradunt. Quae cum ita sint, quid planius est, quam quod breviores formae genuinae sunt, corrector Parisinus autem longiores ut magis ionicas in textum inculcavit? Quod Steinium non vidisse (Dindorfium Bredoviumque suo more formas maxime „distractas“ praetulisse per se patet) vix

est, quod satis mirer. Ceterum ad Fritschium ablego. Formarum catalogus hic est: In omnibus libris legitur ἀπολαμπρύνει I 41, quod cum futuri notio requiratur, ἀπολαμπρυνέαι scribendum est; longior forma praevalet in φοβέει I 39 (sic AC²P, -εαι cet.), διαιρέει VII 50 (διαίρεαι R), δέει VII 161 (δέη R) quod utrum mutari debeat, dubitari potest. Cum enim δέω verbum derivativum nōn sit, sed hujus vocis stirps in *ε* exeat et digamma multo diutius quam *j* in verbis derivativis obvium servatum sit, esse potest, ut digammi vocis *δέεεαι paulatim evanescentis vis effecerit, ut vocalium εεαι cumulatio alibi inusitata sit servata. — Sexiens ut jam dixi *P* vel *Pz* longiores, ceteri breviores formas ostendunt: I 206 προθυμέαι, III 34 ἐπαινέαι, IV 9 εὐφρανέαι, IV 163 ἀποθανέαι (ἀποθάνεαι *d*), VII 47 διαιρέαι (διαίρεαι *B*), VII 52 φοβέαι. Multo etiam minus quam εεαι ιεεαι, quod Dindorfius in χαριέαι I 90, κομιέαι II 121, 3 (VII 49) restitui vult, ferri potest. Illic codices ABC χαριεῖ, Pz χαριῇ, R χαριή, d χαρή, hic ABCP κομιεῖ, Ppr. Rd κομίσῃ praebent. Cum Dindorfii scriptura et codicibus et omni rationi repugnet, Bredovius p. 378 et Steinius χαριεῖ κομιεῖ scribi jubent. Sed ne hae quidem formae genuinae sunt, quia -εῖ in secunda persona, ex -η natum, apud solos Atticos usu venit (cf. Kühner gr. gr.² I p. 536 not.); itaque cum χαριέαι ex *χαριέεαι hyphaeresi ortum neque traditum sit et propter inopportunum vocalium concursum (nam etsi ιεα (vea) admittuntur, ιεαι quartam continet vocalem) vix stare possit, equidem κομῆῃ χαριῇ scribi velim. De κομίζεαι κομίεαι, quod apud Stobaeum nunc legitur, VII 49 cf. Steinii not. crit.

Praeter has verbales formas commemoro συγγέαι VII 136, διαχέαι VIII 57 sim., quae formae contrahi omnino nequibant. Contractio facta esse videtur in vocabulo γαλαῖ IV 192, quod ut illud μυγαλᾶς codices omnes praebent, nisi quod rursus *d* mutato accentu γαλαῖ exhibet. Dind. p. XIII Bredovius p. 220, item in prioribus editionibus Steinius γαλέαι scribunt, quorum sententiam nostro jure nostram facere

possumus; sed fortasse etiam hic *γαλαί* ut codicis *d* scriptura vera sit, hyphaeresi admissa legendum est, quamquam si justam causam poscas, cur hic non ut solet *γαλέαι* Herodotus, sed per hyphaeresim *γαλαί* dixerit, equidem vix habeo quid respondeam.

§ 3. εε.

Ex universa fere dialecti neoionicae indole nihil magis notum esse videtur, quam quod Iones in conjugatione verborum in *-εω* exeuntium omnium fere ceterarum dialectorum formis contractis solutas opponere soleant⁹⁾, quod cum ad omnes vocalium conjunctiones tum ad *εε εει εη* pertinere putant. Eam rem autem non solum veterum testimonia testantur cf. Eust. p. 1892, 38 τὸ παρ' ἡμῖν ἐπλεῖ καὶ ἔρρει παρὰ τοῖς Ἰωσιν ἐπλεεν ἔρρεεν ὡς τῆς εἰ διφθόγγου τεινομένης παρ' αὐτοῖς εἰς ἄμφω ταῦτα, Greg. Cor. p. 395 squ. τοῖς παρατατικοῖς καὶ τοῖς ἐνεστώσιν ὁμοίως καὶ ταῖς μετοχαῖς τῶν περισπωμένων καὶ ἀπλῶς εἰπεῖν πάσαις ἐγκλίνεσιν ἐντελῶς κέχρηται ὡς ἐν τοῖς Ἀνακρεοντείοις καὶ ἐν τῷ χρησμῷ καὶ Ἡρόδοτος, sed etiam et apud poetas, qui contractas voces cum solutis miscent, et apud Hippocratem et apud ceteros scriptores ionicos, quotquot fragmenta adhuc praesto sunt, tam multae formae solutae testatae sunt, ut hac de re ne minima quidem dubitatio relinqui videatur. Eo magis mirari debemus, quod titulorum ionicorum memoria prorsus diversa est. Nam, ut Erman in Stud. V p. 288 explicavit, eae formas in *εε εει εη* non solum post vocales sed etiam post consonas contractas ostentant velut *ἐπολεῖν* in tit. miles. (Kirchhoff „Stud.“ p. 24) *ἐπικαλεῖν ἐπικαλῆ* in tit. halic. *ἐπεστάτει*, ut videtur, in tit. pario. Quibus inscriptionibus fretus Ermanus vulga-

⁹⁾ Ea res Ionibus tam propria esse eorumque linguam prae ceteris ita significare videbatur, ut ex ea potissimum vulgarem illam de ionico concurrentium vocalium amore prolatam sententiam derivandam esse putem.

rem illam sententiam falsam esse et ne ad scriptores quidem quadrare existimat, tamen, quid in hac scriptorum et titulorum inter se dissensione statuendum sit, non dicit. Ex ejus verbis id tantum elucere videtur majore jure scriptorum lectionem e titulis corrigi quam horum scripturas pro scriptorum ratione non vere ionicis existimari posse. Sed quae haec esset audacia, ut de poetis taceam, innumeros Hippocratis Herodoti aliorum locos propterea mutare, quod non plures quam quattuor vel quinque formae contractae in titulis leguntur! Nemo credo eam viam ingreditur, quae fortasse vera esse posset, si non quattuor sed quattuor millia formarum contractarum e titulis hauriremus. Quomodo autem eam difficultatem solvemus? Hoc credo, dum plures tituli e diversis Ioniae regionibus itemque diverso tempore conscripti plus lucis afferent, statuendum erit: Tituli eis exceptis, qui — sit venia verbo — stilum curialem prae se ferunt, linguam vulgarem quantum potest, exprimunt, *εε εεε* *εη* in ore vulgi, in foro, in colloquio praesertim cum rapidius homines loquebantur, contrahebantur in aliis oppidis paullo priore in aliis paullo posteriore tempore, itaque in titulis a lapicidis ineruditis *ει η* scribebantur. Contra scriptorum lingua paullo elegantior formas solutas retinebat, ut etiam nostrates, quod nescio an comparari possit, „wir gehen“ „was thut es“ sim. scribunt, quamquam „wir gehn“ „was thuts“ vulgo pronuntiatur. Sic quodammodo mira illa dissensio mihi solvi videtur. — Nihilo minus accurate apud Herodotum codicum varietates examinavi, ne levior esse viderer, sed, ut expectabam, inveni dubitationi, utrum Herodotus *διετέλεε* an *διετέλει*, *ποιέεις* an *ποιεῖς* et alia id genus scripserit, locum datum non esse.

Sed ad specialia transgrediar; primo de *εε* in verborum flexione obvia sive post consonam sive post vocalem ponitur, exponam, dein *εε*, quod extra verborum flexionem occurrit, tractabo et postquam nonnulla *ει* pro *εε* occurrentia commemoraro, ad *εεε* et *εη* transibo.

In his verbis inter *ε* et terminationem *j* explosum esse

monere satis habeo, nemo autem, ut confidere licet, me vituperabit, quod haec omnia non sub *ει* vel sub *η*, quod utrumque hoc *ε* antiquius est (cf. praeter alios Curtii Verb. p. 342 squ. 352 squ.), tractavi.

Imp. act. pers. sec. sing. apud Atticos in *-ει* exit, apud Herodotum *εε* in hisce ostendit: *στρατηλάτεις* I 124 V 31 VII 5. 10, 8, *λιπάρες* V 19, *παράνεις* VIII 143, *συνόλκεις* IX 111 (bis). Sed cum in ceteris verborum in *εω* formis raro tantum pro ingenti numero in libris *ει* loco *εε* *εει* exstet, in imperativo librarii tam saepe formas non solutas tradunt, ut valde dubitem, num jure omnes ab editoribus mutatae sint: *θάρσει* ter I 9. 120 IX 76 in omnibus, semel III 85 in optimis *AB* et in *R*, *ᾧθει* III 78 e codicum consensu legitur itemque *χώρει* V 72, *βοήθει* VII 157. 159 (*βοηθέειν R*), *δυσθύμει* VIII 100. Fluctuatur in *ποίεε ποίει; ποίει* est in libris I 8, in *ABP* I 206, in *AB* I 140, 1; *ποιέε* scribitur I 124 (bis). 209 V 40 VII 18 VIII 10 (*ποιέειν R*) IX 91. Praealent quidem formae solutae, sed etiam formae contractae optime explicantur. In lingua enim vulgari Herodoti temporibus sine dubio *εε* jam in *ει* transierat, quod maxime in imperativo ex universa ejus natura factum esse videtur; nam qui vocat et imperat, naturali quadam lege etiam invitus voces corripit neque absurdum est sumere tale quid Herodotum vulgari sese accomodantem sermoni exprimere voluisse, ut praecipue ex III 78 concludere licet. Accedit, quod praeter *δυσθύμει* breviora tantum vocabula contractam prae se ferunt formam *θάρσει ᾧθει* et quod non negligendum *βοήθει*, cum in longioribus *στρατηλάτεις* etc. quae ipsa natura ad vocandum et ad celerius pronuntiandum minus apta sunt itaque in lentiore quoque oratione assumi possunt, semper *εε* appareat. Quamquam quae proposui, non omni ex parte certa esse, non is sum qui ignorem.

In omnibus autem aliis formis contractionem, si quando in libris reperitur, cum plerisque editoribus, in quibus etiam Steinius est, damno. Sic *αὐχεῖτε* sec. pers. plur. praes.

VII 103 exstat, ceteris omnibus locis θαρσέετε IX 18, ἀπιστέετε, ἀποπλέετε etc.¹⁰⁾.

Haud minus ἡπόρει III 78, ὠφέλει III 126, ἐξήρει VII 161 corrigenda sunt, cum innumeris locis ἐδόκεε ἐχώρεε ἐκάλει sim. scribantur. Disceptari potest, utrum ἔδει an ἔδει scribi debeat (de δέεσθαι, ἐδέετο, δέεται constat cf. I 32. 171 IV 176 VI 100 VIII 144 I 35. 59 II 30 III 135. 157 (bis) IV 162 V 33. 34. 51 IX 110 I. 8. 81 II 126 III 4. 46 IV 145 V 79 (ter). 80; sed IX 8 libri praeter *R* δεῖσθαι) ἔδει e codicum consensu quindecies exstat: I 12. 31 II 161. 179 IV 43 V 33. 38 VI 64 VII 9, 2. 144 VIII 53. 80 IX 58. 98. 109. Fluctuatur IV 79, ubi *ABd* ἔδει, reliqui ἔδει habent. ἔδει omnes mss. praebent septiens: II 15 III 45 (ἔδει *C*) 80 V 92, 4 VII 23. 168 VIII 6¹¹⁾. Cum Dindorfio et Bredovio ἔδει praeferre malim propter codicum testimonium, quamquam ne ἔδει quidem, si quis huic formae patrocinari velit, e sermone vulgari defensione caret; certe Steinius aut II 15 III 45. 80 VII 23 ἔδει retinere aut etiam V 92, 4 VII 168 VIII 6 mutare debuit, sed cum illic ἔδει, hic ἔδει scribat, eum certam rationem non secutum esse apparet. — Huc etiam verbi τιθέναι formae προετίθει I 206 VIII 49 VI 69 pertinent (VI 69 cod. περιετίθει, Bred. Stein. suo jure περιετίθει), nam ut in praesenti τιθεῖ I 113. 133 cet. ex analogia verborum in εω formatur, sic in imperfecto ἐτίθει, quamquam propter ἐτίθεα etiam plusquamperfecti analogia sumi possit.

Quarto loco infinitivi medii commemorentur, qui per paucis locis velut VIII 101 ἀποκρινεῖσθαι per εἰ, tam saepe per εε scribuntur, ut, quemadmodum in universa verborum in εω flexione, catalogum formarum exhibere supersedeam,

¹⁰⁾ Verba πλέω ῥέω χέω δέω πνέω θέω νέω quamquam neque denominativa sunt neque *j* amiserunt, tamen propter formarum cum denominativis similitudinem huc revoco.

¹¹⁾ Valde igitur Kühner errat, qui in gr. gr. I² p. 605, 2 dicit: „ἔδει fast immer, ἔδει nur selten ohne Varianten“.

cf. tamen ἀπολέσθαι I 38. 112, φανέσθαι I 60, ὑποκρινέσθαι I 164 al.

Ut per se patet, eadem lex etiam ad tert. pers. praes. imperfecti, fut. liquid. pertinet: καλέται, ἀπικνέται, ἐπορθεέτο, φοβέται, ut, si quae *ει* ostendunt, velut I 109 μαίνεται ex omnibus libris, ea haud cunctanter mutanda sint.

Num fortasse post consonas quidem forma soluta servatur, sed post vocales contrahitur? Lexne fortasse detegi potest, qua Iones duarum vocalium concursum admiserint, complurium evitarint? Respicienda est vocalis antecedentis natura; post *οι* enim nihilo minus solutae formae remanent, ut ex hoc catalogo apparebit: ποιέετε sexiens III 37 IV 98. 115. 136 VI 86, 1 VIII 22, ποιέεσθε IX 7, ποιέσθαι c. viciens, in solo *R* ποιείσθαι II 1, ἐπόλεε c. quadragens. usque ad librum sextum (e postremis libris de hac voce nihil notavi, ea quae volui adeptus) ποιέται duodeciens, ἐποιέετο c. triciens, ut *ει* propter antecedens *οι* non progigni in aperto sit. *ο* ante *εε* septiens reperitur; quinque locis omnes codices in *εε* consentiunt, duobus locis altera codicum familia (cf. Steinii praef. p. XXI) *ει* praebet. Sunt enim διανοέσθαι II 121, 4, ἐνόεε I 155 VIII 102, ἐπενόεε I 27 III 31 e codicum conjuncta memoria testata, sed ex *ABCD* habes διανοείσθαι VI 86, 4, ἐπενόει II 152, quae, quamvis multi ea librariis vitio dent, genuina esse, ut Herodotum post *ο* et *εε* et *εει* contraxisse concludi possit, in paragr. quarta ostendam.

Quae adhuc disputavi, confirmant potius quam imminuunt eorum opinionem, qui Ionibus summam vocalium solutarum cupidinem ascribunt. Qua a cupidine, quam permulti sibi fingunt, mire dissentit, quod neque post *ι* neque *η* *εε* toleratur. Si hae vocales antecedunt, codices ea constantia, quae dubitationem oriri vetet, formam contractam tradunt. Huc pertinet futurum atticum, quod vocatur, verborum in *-ιζω* exeuntium; legitur ergo: ἀνδραποδιέται VI 17, χαριείσθαι I 158 III 39, χαριέσθε IV 98, ἀνασχολοπιείσθαι III 32 IV 43, ἐπισιτιείσθαι VII 176, quae

omnia Bredovius (p. 377) sano iudicio usus Herodoto concedit, contra nimia libidine Dindorfus (p. XXV) ut qui Iones, quo plures cumlarentur vocales, eo maiore laetitia affectos esse sibi imaginatus sit, in ἀνδραποδιέεται χαρίεσθαι dissolvi iubet. Sed quo iure sic egerit, mihi non perspicuum est; nihil enim est planius, quam quod Ionibus, etsi post consonas item post diphthongum *oi* *ee* haud aegre ferebant, duplex *ee* post mollem vocalem *ι* adeo inopportunum eorumque ori adeo incommodum erat, ut huius conjunctionis vocaliciae molestiam contractione vocalium *ee* in *ei* facta evitarent. Quapropter ἀνίει IV 152, ἀνίει IV 157 V 107 vera sunt, et iure Bredovius Steinius IV 125 cum cod. R ἀνίει pro ἀνίει scribunt; nam si has formas cum ἐνίει comparaverimus, *ei* ex *ee* per contractionem, non autem ex *η* ortum esse iudicabimus (Curt. Verb. p. 154). Huius contractionis causam praeterquam in duplici *ε* in mollis vocalis *ι* natura consistere manifestum est, quare non dubito, quin, cum etiam *υ*, illi *ι* artissime cognatum, mollis vocalis sit, VIII 65 codicum scriptura μνέται, cuius loco omnes dialectologi et editores μνέται ponunt, retineri debeat. Quae enim dissolutionis causa est, nisi dogma illud, ubique creditum, nusquam demonstratum? Quid, quod non solum post *ι* et *υ*, sed etiam post *η* dialectus herodotea contractionem admittit? Sine ulla enim fluctuatione, cui quidem fides debeatur, legimus ἐθῆτο I 10, (ἐθῆτο¹²) Rbdz) 68 IV 85, (ἐθῆτο dz) VII 44. 56. 100. 208, ut praeter Dindorfium (p. XXXVII) nemo id sollicitet. Et profecto! quid mirum, quod Iones *ee* pronuntiare nequibant, sed *ee* praeferebant?

Postquam de flexione verborum in *ew* dictum est, iterativa ab eis derivata sequentur. Haec iterativa, Ionibus fere propria, (cf. Ahr. II 290, Kühner a. G. I² p. 551 not. 3) apud Homerum aut in -εσκον aut hyphaeresi facta in -εσκον

¹²) ἐθῆτο si omnino stare posset, a *θάομαι = θάομαι derivandum et cum hippocrateo ἐθειτο comparandum esset.

exeunt. Quod idem Herodoto non licuisse jam ex eo colligitur, quod is, orationis pedestris scriptor, paene nullam causam hyphaeresis admittendae habebat, quoniam Ionibus *εε* minimam movebat molestiam. Itaque Steinio (praef. LXIX) Bredovio (p. 196. 285 squ. 347) Fritschio (Stud. VI p. 131) plane assentior, qui ab Herodoto formas *ποιέσκον* sim. alienas fuisse censent. Semper igitur *ποιέεσκον* I 36, *ποιέεσκε* IV 78 (*ἐποιέεσκε R*), *πωλέεσκε* I 196 scribemus neque cunctabimur VII 5. 119 *ποιέέσκειτο* (illic *ποιέέσκειτο ABCd*, *ἐποιέέτο PRz*, hic *ἐποιέέτο R*, *ποιέέσκειτο* cet.), I 186 *ἀπαιρέεσκον* (cum *Rdz*, *ἀπαιρέσκον* cet.), IV 200 *ῥχέεσκε* (contra omnes codices) exhibere.

Non *j*, sed *s* evanuit

1) in nom. plur. stirpium in *-εs* exeuntium velut *ἐντυχέες* I 32, *προσφιλέες* I 163 (bis), *ἀτελέες* I 192, *σχοινοτενέες* I 199 etc. (cf. etiam Greg. Cor. p. 438, gramm. Meerm. p. 652 § 12). — Etiam tum, cum ante *εε* *α* positum erat, *εε* remansit velut *ἀδαέες* V 90 IX 46, ut vocalium *αεε* concursus Ionibus haud displicuisse jure concludas. Contra *ἐπιδέέες*, quod nunc IV 130 et VII 29 legitur, vix genuinum est, cum triplex *ε* Ionibus, quibus jam alia quaedam vocalis post *εε* posita displicebat, probatum esse mihi non persuadere possim. Praeterea IV 130 in cod. *ABCd* *ἐπιδενέες*, VII 29 in anecd. Bekk. I p. 416, 17 *ἐπιδέες*, apud Suidam *ἐπιδενεῖς* scribitur. Quapropter aut *ἐπιδενέες* aut, id quod praefero, *ἐπιδέες* legendum est.

2) in tert. pers. plusquamperf., cf. quae in paragr. prim. dixi. Exempla affero *ἐγεγόνεε* I 11. 74 al., *ἐληλύθεε* I 79 V 48 al.; ceterum ad Bredovium (p. 320) ablego, qui omnia, quamquam nova Steinii editione nonnulla mutata sunt, magna diligentia collegit. Nihil referre videtur, utrum consona an vocalis *εε* antecedit; legitur sane *ἀκηκόεε* VII 208 (cod. *ῥκηκόεε*, s. *ῥκήκοε*, Suid. *ἀκήκοε*) ut etiam VIII 79, cum plusquamperfecti notio requiratur, *προακήκοε* jure ab omnibus sit mutatum; de hac perf. et plusquamperf. in codicibus inter se mutatione vide Bredovium l. l.

ϝ explosum est

1) in nom. plur. stirpium in *υ* exeuntium (cf. Greg. Cor. I. l.). hae formae in censum veniunt: *πήχες* II 175 IV 192, *δωδεκαπήχες* II 153, *τριπήχες* IV 192, *παχές* V 77 VI 91, *δξέες* II 29, *ήμίσεις* VII 40, *ύπερημίσεις* VII 202, *ήδέες* IX 46, ceterum vide § 1. A. a.

2) *Θεμιστόκλεες* VIII 59 ex **Θεμιστόκλεες*; codicis *R* ad atticam consuetudinem *Θεμιστόκλεις* delapsi scripturam nemo, quod sciam, accepit.

3) *ρέεθρον* ex **ρέφεθρον* a radice *ρύ σρν* (Grdz.³ p. 329); sic enim praeter I 75, ubi *AP* atticum et ab Herodoto alienum *ρείθρον* exhibent, viciens semel scribitur I 75. 179. 186 (ter). 191 (ter) II 11. 19. 29. 97. 99 VII 43. 58. 109. 127. 130. 187. 196 IX 51.

4) *ένδεές* I 32, *ένδεέστερα* VII 48, *ύποδεέστερος* I 91. 134 II 25. 75. 86 IV 14 VI 51 (bis), ne apud Atticos quidem contracta; radix est *δεϝ* cf. *δένω*, *έπιδενής*.

Paucissimis postremo commemorandum est in nonnullis formis etiam apud Herodotum *ει* pro *εε* poni; nequaquam autem apud Herodotum vel in recentiore Ionismo contractionis initium fit, sed has formas jam antiquis temporibus contractas recepit, quarum pars ne apud Homerum quidem soluta, pars apud eum modo soluta modo contracta usu venit. Primo huc pertinent *ήμεις ύμεις σφείς*, quorum loco interdum librarii quidam, nequaquam omnes, nimio solutarum syllabarum studio perducti (cf. Bred. p. 282) *ήμέες ύμέες σφέες* tradunt. Has formas falsas esse praeter homerica *ήμεις ύμεις* (sed *ύμέες* Parthen. ap. Ap. 118, b) gravissimum Apollonii testimonium a Dindorfio p. XX allatum arguit; dicit enim *περί άντωνυμίας* p. 378 *αί πληθυντικά και κοινολεκτοῦνται κατ' εύθείαν πρός τε Ίώνων και Ἀττικῶν ήμεις ύμεις σφείς, έστι πιστώσασθαι και τό άδιάρκτον τής εύθείας παρ' Ίωσιν εκ τών περί Δημόκριτον Φερεκύδην Έκαταίον*. Contra hunc optimae notae grammaticum eo minus boni Gregorii verba valent p. 478 *τό σφείς και σφᾶς και σφῶν διαιροῦσι και οὔτω προ-*

φέρουσι· σφέες σφέας σφέων Ὅμηρος, quod, cum de herodoteo quodam σφέες cogitari non possit, σφείς. (vel σφέες) apud Homerum nondum apparere Herodianus π. ἰλ. προσ. (X 410) docet: οὐκ οἶδε δὲ ὁ ποιητῆς οὔτε τὴν ἰ οὔτε τὴν σφείς.

Alterae formae aoristi secundi, qui dicitur, infinitivi sunt. Praeter solitam illam et apud Atticos et apud mitiores Dorienses usitatam terminationem in -εῖν haud raro in codicibus modo nonnullis modo omnibus ea forma, quam ε πλεοναστικῶς auctam esse credebant, -εειν praesto est, quam quippe hiantes vocales continentem suo more accuratius codicum ratione non habita Dindorfius p. XXV ubique reponi jussit. Contra Bredovius p. 324—327 jam e codicum ratione -εῖν, multo saepius quam εειν traditum, omnibus locis restituendum esse ostendit, quare omnia exempla hic afferre longum est. Ea tantum, quae ab omnibus codicibus traduntur, exhibebo, quippe in quorum catalogo libr. mss. denuo collatis Bredovius corrigendus sit: ἀποφυγέειν I 91 IV 46, διαφυγέειν I 10. 204 VIII 88, ἐλέειν I 36, ἀποθανέειν I 85 VII 229, βαλέειν II 111 III 12. 35, παθέειν II 141 VII 11, συμβαλέειν II 10 III 32. 160, ἀποβαλέειν III 41, φαγέειν II 141, πεσέειν II 141 III 53 V 86, ὑπερβαλέειν VII 168, συμπεσέειν III 120, μεταπεσέειν VI 61, ἰδέειν V 24. Haec viginti quinque omnia erunt exempla (Bredovius duodequadraginta enumeraverat). Parvum profecto numerum, si ingentem formarum in -εῖν copiam respicis! Itaque cum Dindorfii sententia jam e codicum ratione stare non possit, de re ipsa cum Bredovio consentio, sed ne origo quidem formarum illis formis in -εειν favet. Quamvis enim in Et. M. 465, 49 legatur: ἰδέειν· ἀόριστος δεύτερος. ὁ κανὼν· οἱ Ἰωνες ἐπὶ τῶν εἰς εἰν ἀπαρεμφάτων πλεονάζοντες τὸ ε διὰ τοῦ εειν προφέρουσι θανέειν θανέειν (cf. etiam Et. M. 224, 51), et Bredovius, qui contractionem hic factam esse summa injuria (cf. dor. sev. λιπῆν ἐλθῆν) negat, poetice et pleonastice tale ε addi posse sibi persuaserit, nullo modo hoc concedi potest, quod is

pleonasmus, quem olim ubique statuerunt, omnibus linguae legibus repugnat. Nam ne homericæ quidem formæ in *-εειν* veræ sunt, sed, priore tempore *EEN* scriptæ, postea in *-εειν* transscriptæ sunt, qua de re totus consensio cum Rennero, qui luculentissime de ea exposuit in Stud. I 1 p. 32—36.

Itaque *ει* in eis pronomnibus *ἡμεῖς ὑμεῖς σφεῖς* et in his infinitivis, etiam in dialecto neo-ionica et herodotea ex *εε* contractum esse negari omnino nequit. Sed cavendum est, ne hæc contractio cum ea, qua Attici potissimum utebantur, confundatur; in his enim formis *εε* jam homericis fortasse etiam antiquioribus temporibus vulgo contrahebatur, itaque Herodotus id ne novit quidem incontractum; si incontractum novisset, sane, ut semper, solutum reliquisset, id quod contra eos valet, qui etiam his temporibus distractionis vel dissolutionis vocibus utuntur.

§ 4. *εει*.

Hæc vocalium conjunctio cum in sola verborum contractorum flexione inveniatur, brevior ero, ut qui de universa horum verborum ratione jam dixerim.

Post consonas omnes huc pertinentes formæ solutæ servantur. 1) Sec. ps. sg. praes. fut. liqu. act. velut *δοκέεις* I 27. 207 III 34 IV 126, *κερδανέεις* I 35, *ἀποβαλέεις* I 7; vitiosa sunt in omnibus libris *ζητεῖς* I 32, *ἐρεῖς* VIII 100, interdum in hunc vel illum forma contracta irrepsit velut *φλυηρεῖς* VII 103 in *R*.

2) Tert. ps. sg. *ῥέει* I 51. 72. 180. 185 al., *χωρεῖ* I 192 sim. Contra librariis debentur et corrigenda sunt hæc: *κινεῖ* III 80, *ἀποστερεῖ* VI 65, *μαρτυρεῖ* VIII 94 in omnibus codicibus, *κινεῖ* II 68 *PRdz*, *περιθεῖ* I 181 *ABCPz*, *ἀπωθεῖ* II 25 *CRd*, *ἀδικεῖ* VII 10, 7 *PR*, *μαρτυρεῖ* II 18 *d*, *χωρεῖ* II 96 *C*, *δοκεῖ* III 5 *AB*. — Huc pertinent nonnullæ formæ verbi *τιθῆμι*, quod apud Iones analogiam verborum in *εω* sequitur. Sicut ab *ἵστημι* apud Herodotum usurpatur

ιστῆς ἰστῆ a δίδωμι διδοῖς διδοῖ sic a τίθημι τιθεῖ; habes τιθεῖ I 113, ἐπιτιθεῖ V 95 VII 35, προτιθεῖ I 133, quare Steinius, qui VI 62 cum *ABCD* ἀπτεῖ pro ἀπίησι scribit, non recte fecit, quod παρατίθησι a Bredovii et Dindorfii sententia recedens retinet; accedit ἐμπιπλεῖ VII 39 (ἐμπιπλέει *R* verius) a πῖμπλημι, quasi radix πλε esset. De his formis adeo mirari non debemus. Nam ut in omnibus cognatis linguis antiquissima verborum formatio sine vocali thematica facta magis magisque recessit, ut in nonnullis velut in lingua gotica, lituanica, slovenica, latina perpauca ejus vestigia remanserint, sic etiam apud Graecos, qui post Indos et Persas talia plurima retinuerunt, illa in -μι formatio temporum decursu obsolevit. Exempla velut δμνύω pro δμνυμι δείκνυμι lesb. ἀδικήω pro *ἀδίκημι omnibus in promptu sunt, quorum ad analogiam ionicum τιθεῖ pertinet. Fortasse autem, ut VII 39 cod. *R* ἐμπιπλέει scribit, sic semper τιθεῖ scribendum erit, quoniam analogia verborum in εω solutas formas exhiberi vetat.

3) Infin. act. velut αἰτέειν I 2. 3, ἀπαιτέειν I 2. 3 al. Falsa sunt εὐφημεῖν III 38, ἐνεμεῖν II 172, θεῖν III 105, πολεμεῖν V 120, τηρεῖν IX 104, μενεῖν IV 147, ἐμμενεῖν IX 106 in omnibus, πολεμεῖν VII 9, 2 (*ABRd*) νεῖν VI 44 (*AB¹Cd*) in compluribus, πολυπραγμονεῖν (*dz*) III 15, βοηθεῖν III 46 (*Rd*), νοσεῖν I 105 (*Pz*), συγγχεῖν IV 127 (*R*), προσχωρεῖν V 46 (*AB*), πολεμεῖν VI 48 (*AB*), περινεῖν VI 80 (*R*), κρατεῖν IX 16 (*C*) al. in singulis codicibus. — Quae omnia cum recte ab omnibus (etiam a Steinio) eorrigantur, quaeritur utrum etiam δέει δέειν scribendum sit, ut Bredovius p. 373 analogiae causa jussit, an δεῖ δεῖν. Vereor, ut quisquam ei assentiatur, cum ne Dindorfius quidem ad tantum audaciae sit progressus. δεῖ enim vel codicibus traditum vel levi mutatione ex δῆ et δέ factum, c. quinquagiens exstat, contra δέει ter: III 127 VIII 68, 1. 143; item δεῖν quater I 129 (δέον *ABC*) II 133 VI 135 IX 33, δέειν semel VIII 62 (δεῖ *R*, δέον *bz*), ut facilius sit δέει in δεῖ quam δεῖ in δέει mutare — sed ἐνδεῖν „vincire“

I 11, cujus ratio alia est, jure ab omnibus in ἐνδέειν corrigitur. δεῖ autem et δέιν eam habent explicationem, quod verbum tam frequentatum facillime contractionem patitur, quare equidem formam contractam non sollicito.

Quomodo autem res se habet, cum vocalis quaedam εεi antecedit? Ut εε, sic etiam εεi post οι solum manet. Est enim ποίεεις I 39 II 173, ποίεει usque ad librum quintum deciens quater I 142. 198 II 25 (bis) III 47. 80. 81 (bis), 85. 118. 128. 142 IV 26. 201, ποίεειν usque VIII 34 nonagiens sexiens sine varia lectione; ter in singulis codicibus ποιεῖν traditur II 35 in R VI 85. 125 in d. Quare etiamsi in antiquo tit. miles. ἐπολεῖν reperitur, hanc contractionem vocalium εε εεi post οι ab Herodoto itemque ab Hippocrate alienam esse censeo cf. Hippocr. C 568 ποίεει, AAL 1 ποίεειν, VA 14. 37 ποίεει, CV 12. 17 ποίεεσθαι, 14 ποίεει, Anaxagor. fr. 7 ἐπολεε, fr. 11 ποίεει Democr. mor. 24 ποίεει.

Sed non idem de οει statuendum est, qua in quaestione unum verbum νοεῖν in censum venit. νοέεις VII 38 quidem legitur, sed pro εὐνοέει VII 237 ABCd εὐνοεῖ, R εὐ νοεῖ, pro κατανοέειν II 28 d, II 93 PRdz κατανοεῖν, pro ἀγνοέειν II 162 omnes libri ἀγνοεῖν, pro εὐνοέειν IX 79 PRz εὐνοεῖν exhibent. Hoc forte fortuna factum esse non credo. Adde quod quinquies quidem εε post ο, sed bis ει legitur et, id quod summi momenti est, apud Hippocratem¹³⁾ saepissime post ο ει reperitur E I 186. 187. 188. 192. 194. 197, E III 202. 204. 205. 206. 211. 212. 224. 225. 229. 235 κατενόει, 204 διενόει, 234 παρενόει (qua ex analogia ἐννοέεσθαι in Diog. fr. 4, μετανοέειν in Democr. mor. 227 mutanda sunt), jam perspicuum erit Iones non solum post ι υ η, sed etiam, ne vocales nimium cumulantur, post ο εε εεi in ει contraxisse. Nam post ι εεi non minus quam

¹³⁾ Haec ceterorum Ioniae scriptorum praecipue Hippocratis exempla e praeclara Renneri dissertatione petita sunt Stud. I 2 p. 39, quocumque etsi attingente potius hanc rem quam pertractante, consentio.

εε contractum esse haec exempla demonstrant: καταγιεῖν
 I 86, καταπλουτιεῖν VI 132, ἀτρεμειεῖν VIII 68, 2 (ἀτρε-
 μιέειν PRdz), θεσπιεῖν VIII 135 (θεσπιέειν R et id quod
 vix credes, Steinius), μακαριεῖν IX 93, κατακοντιεῖν IX 17.
 Fortasse huc etiam tert. pers. sing. praes. verbi ἱημι re-
 vocanda erit, quam contra codices ex ἱει in ἱεῖ (cf. τιθεῖ
 ἰστοῦ διδοῖ) mutare non ita audax videtur. Analogia harum
 formarum itemque formae ἱει in impf. quamvis Bredovio
 dissuadente (p. 392) perispomena videtur poscere, etsi ἱει
 ex ἱη ex ἱησι quodammodo explicari potest; legitur autem
 ἐξῆι I 6. 180. 191 II 17. 70 VI 20 VII 124 (ἐξῆι d), ἀπτεῖ
 II 96 V 42, ἀνίει II 113 III 109 IV 28, μεττεῖ VI 37. 59
 (ἀπτεῖ VI 62 ABCd, ἀπτεῖσι cet.), codicibus de accentu non
 nimis confidam.

§ 5. εη.

Hic quoque (cf. § 1. A. c.) praemonendum est me de
 illo εη cuius ε reliquiae antiquioris ει in aliis dialectis
 adhuc apparentis sint, itaque de fem. adj. in -εη -ειη,
 de vocabulis συκῆν ἀδελφεῖν κυνεῖν Ἐρμέης, λεήνας al. hic
 acturum non esse. Id tamen in universum dicere licet
 εη ex ειη, quod in lingua graeca adhuc exstet, natum non
 contrahi.

j autem ita, ut conjectura tantum, quamvis certa, asse-
 qui possumus, explosum est in γενεῇ I 3. 35, γενεῇσι I 184
 II 44 etc., γενεηλογέειν II 91. 143 al., δωρεῇν II 140
 III 84. 97, δωρεῇ III 130 al. (cf. Grdz.³ p. 556 δωρεά pro
 δωρε-ιά).

ε antiquioris j vices gerit hisce in vocibus: βορέης
 (Grdz.³ p. 325. 555) cuius εη etiam invitis codicibus et
 Bredovius p. 220 et Steinius solutum servant. Codicum
 autem hac in voce triciens septiens tradita ratio haec est;
 εη in η contractum legitur in omnibus: I 6. 174 III 97
 IV 31 VI 44 VII 189 (quiniens) 201; in plerisque et
 optimis: IV 22 (βορέην P) 116 (βορέην Rdz) VII 189

(*Βορέης R*). Forma soluta in omnibus exstat: I 72 II 25 (bis). 28. 99. 101 IV 37 V 33 VI 139, in omnibus praeter *R*, qui contrahit: II 149 III 115 IV 7. 17. 18. 20. (*βορέειν B*, quod sensu caret) 21. 25. 38; *η* in *AB* habes IV 45, in *ABR* IV 49 (ter) in *ABd* IV 179 (*βορᾶν C*). Vides quam recte ei fecerint, qui librariorum ad contractionem aberrantium errorem correxerunt; tamen *εη* non adeo Ionibus placuisse, ut infra amplius demonstrabo, jam eo apparet, quod, quamquam *βορέης βορέην* pronuntiabant, tamen adiectivum non **βορεῖος*, sed propter vocalium cumulationem *βορήιος* formabant II 11. 32. 158. 159; *στερεῖν* I 52 (Grdz.³ p. 201. 555) = **στερῖν* ut e *στερρός*, *στεῖρα* elucet; *ἰτέης* I 194, si re vera cum vetere septentrionali *vidja* artius cohaeret (Grdz.³ p. 362. 557) *ἰτελής* apud Ap. Rh. IV 1428 posteriori poetae epico culpaē tribui debet. *ἰδέην* I 80. 203 II 71. 76 IV 109 (= *vidjām* in ling. sanscr.). Neque dubitaverim *θέρτρον* VI 21. 67 huc referre. Quamquam enim Schleicher in Comp.³ p. 68 graecam hujus vocis radicem *θv*, Curtius (Grdz.³ p. 238) *θaf* esse judicat, et propter lituslovenicas voces i vocalem prae se ferentes et propter nonnulla verba graeca, quae Curtii et Schleicheri sententiam si sequimur, vix explicari possunt velut *θεαρός*, magis mihi Brugmani explicatio in Stud. IV p. 150 prolata placet; statuit ibi v. d. principalem radicem *dhiv* in linguis lituslovenicis *div* factum, apud Graecos in *dhju dhjav* (cf. *div dju djav Διός, Ζεύς*) mutatam esse, *dhjav* autem aut *j* ut in *θαῦμα θαυτά θαύς θαά θαέομαι (θηέομαι)* amisisse aut *j* radiceis in *ε* transiisse velut in *θεάομαι θέατρον*, ion. *θεήομαι θεητρον*. Quae omnia tam firmis fulciuntur argumentis et tantam veri similitudinem ostendunt, ut facere non possim quin hanc sententiam amplectar.

v extritum est in formis verbi *δέομαι* : *δεησομένους* I 69. 141 II 141, *δεηθείς* I 141. 213 III 7, *δεηθῆναι* II 132 etc., quibuscum compares *περιδεής* VII 14, *ἐνδεής* V 106, qua in re Atthis cum Ionismo omnino consentit. Neque minus *νέης* I 60 al., *νεγνίσω* III 53 et quae alia

hujus modi sunt, *εη* servant, *νεήλυδα* I 118 ne ab Atticorum quidem consuetudine alienum est. *κατεηγότα* i. e. **κατεφεηγότα* VII 224 a radice *φαγ* (Grdz.³ p. 493). *κληδών* V 72, quod etiam IX 91. 101 contra Dindorfium (p. XXXVIII) et Bredovium (p. 176) pro tradito *κληδών* scribere velim, sicuti Renner (Stud. I 1 p. 190) Hipponacti *κληδών* restituit, ex *κλεφεδών* ortum, non ex *κληηδών* correptum est. Cum enim ut Mangold in Stud. VI p. 204 bene exposuit, a *κλεφος* **κλεφέω* formatum et per suffixum *-δον* substantivum **κλεφεδον-* ortum esset, digammo evanescente aut *ε* producebatur (*δ* 317) aut intactum relinquebatur (*σ* 117 *υ* 120); alteram autem formam homericam *κληδών*, quae eadem herodotea est, ex altera natam esse nemo demonstrare poterit. Quid autem hoc in verbo Homero tam proprium sit, ut Herodotus eo uti non potuerit, ut Dindorfius, Bredovius volunt, equidem non video, nisi forte quis perversam illam de pleonasmo sententiam probat; quem jam Eustathius ad *σ* 114¹⁴⁾, quamvis errans, docere potest. Bredovii (p. 176) conjectura *κληδών* origini hujus vocis omnino non respondet et codicum fide caret.

Nominativi singularis verborum in *-*κλεφες* apud Herodotum semper in *-κλης* exeunt, quod, etiamsi codices interdum ad contractam formam aberrarunt, ne Steinius quidem scribere cunctatus est. Sic leguntur: *Μεγακλής* I 66 VI 127. 131, *Ἀγασικλῆς* I 144, *Ἡρακλῆς* II 43, sed II 145 *Ἡρακλῆς* omnes libri, II 146 *Rz* *Ἡρακλῆς*, cet. *Ἡρακλῆς* praebent. *Σωκλῆς* vel *Σωσικλῆς* est V 92, contra V 93 *ABCd* *Σωκλῆς* exhibent, et III 50. 51 omnes in *Προκλῆς* consentiunt, nisi quod scribae codicis *d* *Πατροκλῆς* magis placuit. *Μανδροκλῆς* IV 87 (*ABCd*, *Μανδροκλῆς PR*) 88. Sed nomen Themistoclis viciens ter (VII 143. 144. 173 VIII 5 (ter). 22 (bis). 23. 59. 61. 75 (bis). 83. 108. 109. 110 (ter). 112 (bis). 123. 124) omnes per *-κλης* terminant, semel VIII 19 *d* bis VIII 79. 110 *d* *-*κλῆς* praeferebat. Ab hac ratione

¹⁴⁾ *κληδών ἀπὸ τοῦ κλέω, κληδών ἀπὸ τοῦ κλήζω.*

tituli ionici aliquantum dissentiunt, qui miro modo, ut saepius, sic etiam in his nominibus formis contractis magis favent. Ut titulos thasios quarto demum saeculo conscriptos omittam, *Ἡρακλῆς* est in tit. antiquo chalcidensi, *Τερψικλῆς Πασικλῆς* reperitur in titulis milesiis paullo post medium seculum sextum exaratis (cf. Erman Stud. V 290). Sed has contractas formas, quamvis eas vere ionicas esse concedas, non solas vere ionicas fuisse arguunt et euboica nomina *Ἐρικλῆς Θεοκλῆς Νικοκλῆς* ex ineunte saeculo quinto tradita et Atticorum veterum ratio, qui saepius nomina in *-κλής* exhibent C. I. 647 *Φιλοκλῆς*, 158 *Ὑποκλῆς*, *Ἀγασικλῆς*, *Πατροκλῆς*, *Ἀγακλῆς* (cf. Renner, Stud. I 1 p. 194, Wecklein cur. epigr. p. 22).

Incertae originis sunt, quae attingere sufficit, *Τεγέη* I 66. 68, *Τεγέης* VI 205, *Θυρέης* I 82 al., *Ἀλέη* cognomen Minervae I 66 IX 70, quod G. Hermannus op. VII p. 270 cum *ἄλέη* „effugium“ comparat.

Restat, ut de verborum formis dicam. Cum in concursu vocalium *εε εει* plerumque praeterquam si *σ η ι υ* antecederant, vocales solutae remanserint neque saepe in codicibus vitiosa contractio reperiatur, simile quid in *ε* et *η* concurrenti expectatur. Sed cave, ne erres. Nam quamquam in aoristis passivis *εω* in primis et tert. pers. obvia numquam contrahitur velut *φανεωσι* I 41, *δρομηθεωσι* I 47, *ἀπαιρεθεω* III 65 al., sec. et tert. pers. sing. numquam in *-εης -εη*, sed semper in *-ης -η* exeunt: *ἀναγκασθη* I 29, *νικηθη* I 71, *ἐλκυσθη* I 140, *δηλωθη* I 159 (cetera habes ap. Dind. XXVIII, Bred. p. 324; de ceterorum Ionum usu cum herodoteo consentienti cf. Renner, Stud. I 2. 26); eodem modo etsi de *θεωμαι θεωσι* dubitatio omnino oriri nequit, summa constantia scribitur: *θηται* I 29, *προσθη* VI 109, *ὑποθηται* VI 134 VIII 97 et quae semel afferre licet *ἀναβη* II 13, *ἐκβη* II 68 VII 209, *ἀποσθη* VIII 130, *ἀναπτησθε* IV 132. E titulis confer *προσθηται* in v. 33 tit. halic. Quid inde sequitur? Num haec omnia librariis debentur? Nemo hoc

contendit vel contendet; sed luce clarius est in his formis etiam herodoteo Ionismo vocales *εη* i. e. *ἔε*, quas titulorum dialecto ne in nominibus quidem placuisse supra ostendi, valde incommodas fuisse. Apparet igitur, quam falsa eorum opinio sit, qui Herodoto vel Ionismo quam maximas vocalium cumulationes vindicare student. Quod si memoria tenetur, verendum non est, ne temere de conjunctivis verborum in *εω* iudicium fiat. Tituli, ut solent, contrahunt *ἐπικαλῇ* in tit. halic. v. 23, *δοκῇ* in inscriptione ap. Erm. 26, sed ibidem *δέηται*. Apud Herodotum autem triciens semel tales conjunctivi usu veniunt (nam *δέη* II 99 conjectura Steinii est). Quattuordecies (si monosyllaborum rationem non habes, noviens) codices in *-εη* consentiunt: *δέη* I 90, *δέηται* III 96, *ἀπορεῇ* I 193, *ἐκρεῇ* II 149, *πλέη* III 138, *ποιέη* I 206, *ἐξηγέηται* V 23, *διατελέη* I 32, *δοκέη* I 122 IV 120, *συνοικέη* II 120, *ἀπαιτέη* VI 86, 1, *στρατηλατέης* VII 14, *οἰκέη* VIII 106. Contra deciens e codicum fere consensu *-ῃ* evadit: *οἰκοδομῃ* I 21, *ποιῃ* III 69 (*ποιήση P*), *ποιῆς* VII 235, *ἐπιζητῃ* III 36 (*-τοῖ -τεῖ* sim. nonnulli), *ποθῃ* III 36 (*ποτε R*), *αἰρεῃ* IV 127, *δηλῇται* IV 187 (*δῆ-λεια R*), *ἐξηγῇται* VI 74 IX 66 (*ἐξηγέηται Rz*), *ποιῇται* IX 45. Alterum codicum genus *ABCd* VI 57 *ποιῇται*, VII 10, 4 *δοκῇ δοκῇ* scribit, *ABC* IX 48 *δοκῇ* habent, itemque nobilis illa trias *ABR* *-η-* habet: III 8 IV 65 *ποιῇται*, III 36 *ποιῆς*, VII 36 *φοβῇται*. — Haud ita facilis igitur haec quaestio est dijudicatu; nam neque post consonas constanter *-εη-* neque post vocales *-η-* scribitur, quamquam semel tantum in *ποιέω* voce forma soluta ab omnibus codicibus traditur; nisi ratio illorum aoristorum paullo diversa esset, sine dubio ubique *η* restituendum esse censerem; id quod mihi multo minus audax videtur esse, quam cum omnibus editoribus et grammaticis contractas formas solve, quoniam *εη* Ionibus non adeo acceptum fuisse pro certo affirmare licet. Sed cum neque *εη* praeter *η* pariter usurpatum esse veri simile sit neque hac in quaestione, ut unusquisque intellegat, a codicibus pendere possimus, post

~~consonas quidem -en. post vocales η pronuntiatum esse mihi quidem certum videtur esse.¹⁵⁾~~

§ 6. εο εου ευ.

Nulla dialecti herodoteae quaestio tam lubrica et, praecipue propter incredibilem codicum fluctuationem, tam multis dubitationibus obnoxia putatur esse, quam quae in εο εου aut soluto aut in ευ mutato versatur. Nam ut de prioribus editoribus, quos hac de re certi quid non statuisset nemo mirabitur, taceam, Dindorfius, ceteroquin analogiae certaeque normae acerrimus investigator, in praef. p. XXIX se hac de re desperare confitetur; se id tantum existimare dicit, „Iones ut ferret vivae vocis natura ad contrahendas syllabas quam ad distinguendas proclivioris, in communi sermone formas illas contractas potius quam solutas pronuntiasse, scribentes vero alios fortasse solutas alios contractas praetulisse alios denique utrisque promiscue usos esse itaque hanc rem numquam ad liquidum perductum iri.“ Bredovius, qui accuratius de ea contractione non exposuit, idem iudicasse videtur cf. p. 256. 281. 322. 323. 382. 391.

Unus Abichtius, cui „illa sententia Herodoto prorsus indigna esse“ videbatur, se regulam investigasse putat (quaestionum de dialecto herodotea spec. prim. 1859), quod e codicum ratione eluceat in verbis contractis post vocales ευ (quinque verba sunt ἀγροέω διανοέμαι θηέμαι νοέω ποιέω), post consonas εο pronuntiatum esse omniaque, quae huius normae obstarent, mutanda esse. Steinius eum canonem nullis tamen additis causis sprexit. Et profecto! quamvis primo potissimum aspectu haud paucis norma illa placere possit, valde vereor, ne Abichtius nubem pro lunone amplexus sit. Primo enim, id quod levius est,

¹⁵⁾ Eandem fere sententiam fert, qui postremus his de rebus egit, Aemilius Leopoldus Spreer in programmate gymnasii Stettinensis 1874 (Mich.); is scripsit de verbis contractis apud Herodotum brevem commentationem, quae, cum mea dissertatio jam typis mandabatur, egregia Steinii carissimi praeceptoris comitate mihi in manus venit.

ratio codicum obstat, qui persaepe et post consonas *eu* et post vocales *eo* praebent¹⁶⁾, quamquam negari non poterit *ποιεῦντας ποιεῦσι* sim. multo saepius quam *ποιέοντας ποιέουσι* reperiri. Multo autem plus valet, quod Abichtius ceterarum formarum, in quibus *eo* et *eu* inter se variant, rationem non habuit. Quod si fecisset, statim, quam infirmis regula illa nixa sit fundamentis, intellegere debebat. An ex hac lege explicari potest, quod praeter *εἶρεο* I 32, *ἐγένεο* I 35 V 24 VII 14, *ἐνετέλλεο* I 117, *προσδέκεο* III 62 VII 235, *ἔπεο* V 18, *ἀναπαύεο* V 19, *ἔξεο* V 39 (e Schaeferi conjectura pro *ἐκσέο*), *ἀπαλλάσσεο* V 50, *δέκεο* VI 69, *κομίζεο* VIII 110, *πορεύεο* I 209 (*πορεύου d*), *ἐπίκεο* VII 9, *βουλεύεο* VII 10, 4, *ἐπηγγέλλεο* VII 39, *ἐπιλέγεο* VII 50, *πείθεο* VIII 62. 100, *φείδεο* VIII 68, 1, *ἐπιφαίνεο* VIII 143, *ἡγάγεο* IX 111 haec ponuntur: *ἀπίνεο* I 124, *ἄγεο* VII 38, *ἀνέχεο* I 206 V 19, *τέρπεο* II 78, *ἔλλεο* III 52. 119, *πύθεο* III 68, *ἔθεο* III 155 VII 209

¹⁶⁾ Inspicias velim in Abichtii libello catalogum locorum emendatorum, quem e novissimis codicum collationibus saepius mutari oportet; omnia tamen denuo tractare cum longum sit, sufficiant haec exempla ex omnibus codicibus petita (si singulos vel complurium consensum respicias, multo plures invenias) *ποιόμενος* I 37. 68. 73, *ποιέονται* IV 180, *ποιέοντες* I 140. 158. 159. 216 VII 8, 4. 86, *ἐποίηον* VII 36 VIII 145 IX 6. 8. 11. 104, *ἐπενόεον* V 64; contra *ὠνεύμενος* I 165, *ἰστορεῦντα* II 34, *καλεύμενος* II 56. 72. 79. 97. 124 III 106 IV 85. 93. 175 VII 77, *εἰλεύμενος* II 76, *ἡγεύμενος* II 93, *καταφορεύμενος* III 106 al. Egit autem Abichtius ea qua solet levitate, cum aut formas omiserit velut II 174 *ἀρνεύμενος*, II 79. 113 *καλεύμενος* aut codicum lectionem falso exhibuerit velut non *ἀνθεούσης*, sed *ἀνθεύσης* in Mediceo est. Confer praeterea ionicorum poetarum fragmenta Renner I 1 p. 182.

Nuperrime de his formis Spreerius, cujus commentationem supra commemoravi, egit, diligentissime sane; qui quod censet, valde est memorabile; existimat enim post vocales semper contrahi, sed ne post consonas quidem — id quod Abichtius voluit — contractionem vitari; contra eum igitur, quod contra Abichtium de *εἶρεο* *εἶρεν*, *ἐμέο* *ἐμεῦ* disputavi, non valet. Tamen si Spreerii formarum catalogum consideraris, ne eam quidem laxiorem, ut ita dicam, normam facilem inventu satisque probabilem esse unusquisque dicet; itaque quod de vocalium *eo* et *eu* sono et colore disserui, omnino teneo.

(de βάλεν VII 51 VIII 68, 3 cf. Stein. adnot. crit.; πείθεο VII 10, 4 PRx, ἐτράπεο VII 39 Pz (ἐτράπετο R) contra ceterorum *ev* exhibent). An in his terminationem *ev* vocalis antecedit? Eodem modo juxta ἐμέο I 126 (ter). 141 III 155 IV 148 V 33. 106 VI 86, 1. 119 al., σέο I 8. 9. 40. 120 (ter). 124 (bis). 210 V 106 VI 109 VII 11. 18. 39. 103 al. habes ἐμεῦ, idque multo saepius, velut I 5. 12. 90. 109. 187. 209 II 30. 46. 113. 132. 154. 182 III 10. 40. 65. 71. 83. 97. 127. 142 IV 97 V 106. 115 al., μεν I 212 II 53. 54. 91. 118 III 119 IV 80 VI 68 al., σεῦ I 9. 36. 45. 90. 124. 159 III 36. 42. 85. 134. 155 (bis) IV 9 V 19 (bis). 24. 40 (bis) VI 69 al., ὅτεν I 7. 119 II 46. 82 III 62. 84. 85. 115. 121. 156 IV 45 (bis) VII 38. 85 al.

Quid quod πλεῦνες πλεῦνας πλεῦνος etiam saepius quam πλέονες etc. usu veniunt, ut primorum trium librorum formae satis superque demonstrant; *ev*: I 1. 82. 97. 106. 135. 193. 194. 199. 202. 211 (145 -eo Pz) II 63. 86. 89. 106 III 40. 71 (bis). 120, 52 πλεῦν. *eo*: I 89. 105. 155. 204 II 7. 32 (ter). 84. 90. 100. 147. 171 III 34 (II 18 πλέον ABC, cet. πλεῦν; 24 πλείονα Rd, cet. πλεῦνα; 53 πλέουσι A, cet. πλέοσι; 145 πλείονα ABCd, cet. πλέονα).

His similibusque exemplis Abichtii fictiticiam regulam omnino tolli unusquisque jam intellet. Sed num hac in re norma quadam nobis opus est? Mea quidem sententia in hac quaestione regula propterea non adest, quia adesse non potest. Omnes enim, qui adhuc rem tractarunt, ita egerunt, ut magnam vel haud ita exiguum differentiam inter *eo* et *ev* statuerent et *eo* vocales solutas, *ev* contractas fuisse contenderent. Contra equidem contendo in dialecto ionica differentiam inter *eo* et *ev* aut omnino non exstitisse aut tantulam fuisse, ut auribus vix percipi potuerit. Hoc ad statuendum praecipue me movet, quod *o* apud Iones paene sonum brevis *u* habuisse constat; nam quod productione suppletoria ex *λεγοντjα apud Dorienses λέγωσα apud Iones λέγουσα oritur, tantum sic explicari potest, ut Dorienses veterem sonum *ō* retinuisse, Iones autem ejus

loco fuscum sonum, cum \ddot{u} paene congruentem pronuntiassent sumamus (cf. Brugman, Stud. IV p. 83); dein quod $eo oe oo$ apud Dorienses in ω , apud Iones in ov i. e. \ddot{u} (cf. Dietrich in Kuhn. ann. XIV p. 48 squ.) contrahebantur, eandem admittit vel potius postulat explicationem.

Breve autem u in lingua graeca plerumque in v abiit, sed ut Dietrich l. l. ostendit, in diphthongis antiquior sonus diutius remansit, ut av non $\alpha + v$, sed $\alpha + \ddot{u}$ significaret; eodem modo ev , ut de barbara oi -pronuntiatione taceam, non ut $\varepsilon + v$, sed ut $\varepsilon + \ddot{u}$ pronuntiabatur. $e\ddot{u}$ autem, si diphthongi in morem pronuntiatur, eundem fere sonum, ut unusquisque ipse experiri potest, habet atque eo , si modo o fusce ut apud Iones pronuntiatur. Tali modo ev ($e\ddot{u}$) et eo apud Iones eundem sonum habuisse jam duabus rebus etiam lucidius demonstratur et poetica synizesi et titulorum ionicorum scriptura. Si enim eo in arsi, ut thesim, de qua certum iudicium non est, omittam, ponitur velut σ 247 $\pi\lambda\acute{o}\nu\epsilon\varsigma \kappa\epsilon \mu\eta\eta\sigma\tau\eta\eta\rho\epsilon\varsigma \acute{\epsilon}\nu \delta\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\iota\sigma\iota \delta\acute{o}\mu\omicron\iota\sigma\iota$, Theogn. v. 22. $\Theta\epsilon\acute{o}\gamma\gamma\iota\delta\acute{o}\varsigma \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu \acute{\epsilon}\pi\eta$ (B^3 $\Theta\epsilon\acute{\upsilon}\gamma\gamma\iota\delta\acute{o}\varsigma$), v. 56 $\tau\eta\varsigma \delta' \acute{\epsilon}\nu\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu\tau\omicron \pi\acute{o}\lambda\epsilon\omicron\varsigma$, epigr. ap. Herod. IV 88 $\Lambda\alpha\rho\epsilon\iota\omicron\nu \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma \acute{\epsilon}\kappa\tau\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\sigma\alpha\varsigma \kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \nu\omicron\upsilon\nu$, quia dubitat, quin, quamquam scriptura $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\upsilon\varsigma \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\ddot{u}\varsigma$ nusquam reperitur, eo i. e. $e\ddot{u}$ (quoniam ionicum o paene \ddot{u} est) diphthongi in morem pronuntiatum sit? nemo credo hac in re finem quandam inter synizesim et contractionem constituere poterit.

Accedit autem, quod in titulis ionicis genuinas diphthongos $ev av$, quae antiquo au respondent, quaeque ex $\varepsilon + o$, $\alpha + o$ omnino oriri nequibant, non per $ev av$, sed per $eo ao$ scriptas invenimus, qua ex re o et \ddot{u} , $eo ao$ et $ev av$ concinisse apparet.¹⁷⁾ Cum antea haec tantum exempla

¹⁷⁾ Ermanus Stud. V p. 294 putat eo tempore, quo eo per ev scribebatur, Iones, ut genuinam diphthongum ev a subnata ev discernere, hanc signis ev illam signis eo expressisse. Sed quae ratio esse potuit, qua duo soni, antea duobus expressi signis, primo uno eodemque signo exprimerentur, tum rursus distinguerentur ita tamen ut, cuius signum antea eo fuisset, is per ev , cuius signum antea ev , is per eo scriberetur?

nota essent: *Εὐπάμονος* in tit. phanagoriensi (C. I. 2221), *φεόγειν* bis in tit. amphipolit. circa annum trecentesimum quinquagesimum exarato (C. I. 2008), *ἐμ φάρεσι λεοκοῖς* in tit. metrico prienio (Keil in Mus. Rhen. vol. XIX 258) itemque *Εὐέλθων Εὐεργέτης* (Dietrich l. l.), *ἀδοί* in tit. mycal. (C. I. 2909), nunc novissimo tempore ex ampliore tit. samio¹⁸⁾ haec accedunt: *εἰνοίαν* v. 8, *ταῖτα* v. 14, *αἰτόν* v. 14, *εἰσ-τῶν* v. 20, *αἰτοῖς* v. 21. 27. 28, *αἰτούς* v. 29. Itaque, quamquam ea sententia, ex qua *εο* et *ευ* ita fere inter se differunt ut *εἰ* et *ει*, *οἱ* et *οι*, vera esse potest — quod si est, his vocalibus fere promiscue Herodotum usum esse statuendum est — mihi quidem adhuc non probatum est *εο* in dialecto ionica numquam diphthongi munere fungi, quapropter differentiam inter *εο* et *ευ* non tam phoneticam quam orthographicam fuisse contendo, qua ex re elucet numquam de vera Herodoti scriptura, si omnino certam regulam orthographicam sibi proposuit, constare posse. De verbis quidem prorsus despero, cum etiam illud *εο*, cuius *ε* ex *α* natum est velut *εἰρώτεον* interdum per *ευ* scribatur *εἰρώτευν* I 158.¹⁹⁾ Sed in ceteris formis nonnulla certius definiri possunt, in quibus si minus Herodoti, tamen codicum certam quandam regulam orthographicam fortasse quis perspiciat. In textu herodoteo numquam *ευ* pro *εο* scribitur

1) in genetivo singularis stirpium in *σ* exeuntium velut *εἶδεος* I 8. 196. 199, *ἔπεος* I 13 III 51 et cet.; raro tantum codices aberrant, ut *AB¹Cd V 92*, 2 *Ἐχεκράτευς* scribunt.

2) in gen. sing. stirpium in *υ* exeuntium *ἄστεος* I 62 (bis).

¹⁸⁾ edito a C. Curtio „Urkunden zur Geschichte von Samos“ Wesel 1873. Editor hoc *εο* *αο* Samiis proprium fuisse existimat, quod equidem non concesserim, cum ea scriptura in samiis titulis neque solis (cf. exempla allata) neque omnibus (cf. secundum tit. sam. a Curtio editum p. 8) exstet.

¹⁹⁾ Monosyllaborum verborum, quae dicuntur, formas per *ευ* scriptas non novi in Herodoti libris, sed *νεῦνται* legitur in fr. phys. 8 (ap. Mullach.).

63. 80. 178. 187 II 181 III 58 V 92, 6 al., *πήχεος* I 178 II 149 al.

3) in *νεο-*, *θεο-*, *κλεο-*, praeterquam si per se ponuntur, in prioribus compositorum partibus *νεόγαμος* I 36. 37, *νεόπλυτος* II 37, *νεόκτιστον* V 24, *θεοσεβής* I 86 II 37, *θεοφιλής* I 87, *Κλεομένης* III 148 al.²⁰⁾

4) in *Ἑτεοκλέος* V 6, *στερεός* I 181. 183, *ἀδελφίδεος* of. Grdz.³ p. 579, ubi *ε* ex *j* natum.

5) in adj. in *εος εον* exeuntibus, quae terminationes ex antiquiore *ειος ειον* correptae sunt; sed *πλέονες πλεύνες* promiscue usu veniunt.

6) ubi *ε* ex *η* correptum est velut *Ἡρακλέος* al.

7) in nonnullis aliis vocibus: *δένδρεον* IV 23, *ἔοργε* III 127, *ἔοργεε* I 127; in quibus ut in *νεο-* *κλεο-* digamma evanuit.

Haec sufficiant; omnium formarum, in quibus *ε* et *ο* concurrunt, catalogum proponere cum a meo proposito alienum tum prorsus inutile est. Cum de *εο* ex *εεο* hyphaeresi orto Fritschius Stud. VI p. 128 dilucide exposuerit, neque ulla fere hac de re dissensio inter viros doctos oriri possit, formarum catalogus sequatur: *αἰτέο* I 90 (*αἴτεο* C), *ἀκέο* III 40 (*ἄκεο* ABd), *ἐξηγέο* III 72 (*ἐξηγέω sz*) IV 9 VII 234, *ἀπικνέο* V 24 (*ἀπίκνεο* ABC), *ἀναιρέο* VII 16, 1 (*ἀναίρεο* Rdz), *φοβέο* VII 50 (*φοβέω* R). 52 IX 120 (*φοβέετο* R), *ποιέο* VIII 68, 1 (*ποιέε* R, *ποιέεο sz*), *λυπέο* VIII 100,

²⁰⁾ Persaepe *νευ-*, *θευ-*, *κλευ-* in recentioribus nonnullarum regionum doriensium titulis reperiuntur, a quibus *εο* saepe in *ευ* contrahitur; contractionem autem eam dicere propterea non dubito, quod *ο* apud Dorienses non fusce ut apud Iones, sed clare pronuntiabatur itaque *εο* obscurato *ο* posteriore demum tempore in *ευ* mutabatur. Ahrensius II 214 contendit Dorienses hanc mutationem ab Ionibus mutuatos esse; quae sententia etsi pervulgata tamen falsa est, quoniam non solum insularum in mari aegaeo sitarum et Siciliae tituli, sed etiam tituli delphici quarti et tertii saeculi, a quibus contagium Ionismi prorsus abest, innumera hujus *ευ* exempla proferunt cf. *Κλυδάμων* anecd. delph. 3. *Θενδωρίδης* ib. 56, *Θευφράστον* ib. 4, *Θεύξενος* ib. 5, *Εὐτέλειος* Wesch. Fouc. 2, 3, *Καλλικλεῦς*, *Ἀχαιμένεος* 7, 3. 4, *Εὐρυμήδης* 8, 5 etc. etc.

quibus ut jam Bredovius et Fritschius viderunt, asserendum est ἐδέο VII 161, quod in codicibus et apud Steinium ἐδέου scribitur. Accedunt φοβεῦ I 9, ποιεῦ IV 9 (ποτεν C, πόειν d) VIII 100. — χρέο autem (I 155) quod Fritschius affert, etiamsi genuinum esset, non ex *χρέεο esset correptum; sed ne est quidem genuinum; vera forma, quam praeter AB χρέο habentes omnes praebent est χρέω, quod ex *χρεῖο (i. e. *χρήεο *χρεῖο *χρεῖο) metathesi quantitativa ortum est.

Attica autem contractio vocalium εο i. e. εῦ in ου i. e. ῦ apud Herodotum omnino non admittenda est²¹⁾, ut jam e codicum ratione, qui perraro atticum ου praebent, intellegitur. Exempli gratia VII 16, 3 ἐπιτελούμενος in P, VII 161 ἀπολογούμενος in B, IX 11 ἐκάλουν in R, I 26 πολιορκούμενος in A, I 81 idem in d, III 13 idem in AB, I 175 οἰκούντων, III 91 ἐπιμετρούμενος, III 155 ἀμνησούντων in omnibus leguntur, quae omnia nunc correcta sunt. Quocirca etiam ἐξανδραποδιούμενοι I 66, νομιούμεν II 17, ἀπολούμενοι VII 146, quae a Steinio ceteroquin codices corrigente retinentur et ex quibus νομιούμεν Bredovius p. 378 frustra defendit, mutanda sunt cf. ἐξανδραποδιεῦνται VI 9, ἐναγωνιεῦμαι III 83, κομιεύμεθα VIII 62, δπωριεῦντες IV 172. 182 neque minus ὄτον II 173 a Steinio mire servatum in ὄτεν corrigi debet.²²⁾

Consimilis ratio vocalium εου est, de quibus haud multa proferam. ου enim cum sine dubio herodoteis temporibus

²¹⁾ Ne δέους quidem I 85 recte legitur quamvis et Steinio et Kühnero (gr. gr. I² § 123, 4) suadentibus; cum attica contractio ab Herodoto aliena sit, hyphaeresis autem in δέεος propter nominativi similitudinem admitti non possit, aut δέεος, etsi vocales εεο plerumque non conjunguntur, aut δέεος, quae differentia non tam soni quam scripturae est, legi debet.

²²⁾ De νεοσσεύμενα forma rejicienda, quae et cum νεοσσός II 68, νεοσσιός (bis) νεοσσιέων III 111 et cum herodotea ratione pugnat, ad Dind. praef. p. XLI, Bred. p. 215, Lob. Phryn. p. 206, de vocis ὀρητή hyphaeresi ad Fritsch. Stud. VI p. 113 ablegare sufficit.

non *o* + *u* sed *ū* significaret, *εο* (*ev*) et *εου* in dialecto ionica eo tantum inter se differebant, quod illic secunda diphthongi pars brevis, hic longa erat; quae tamen differentia num in sermone observari et percipi possit, valde dubito. Quocirca saepissime pro *εου* i. e. *εū* scribebatur, ut tum pronuntiabant, *εū*; nam ne hic quidem Abichtii canonem verum esse, haec exempla docebunt. 1) *ev* post consonas traditum: *καλεῦσι* II 94 (*καλέουσι* C), *βοηθεῦσαν* II 118, *ἀνθεύσης* IV 1, *λυπεῦσα* VII 190, *λεηλατεῦσι* II 152, *ἡνιοχεῦσι* IV 193, *πωλεῦσι* V 6, *ἐπιτελεῦσι* V 49, *κεντεύσας* V 87 (*κεντεούσας* B²), *ἀμννεῦσι* IX 6, *διατελεῦσι* VII 11 (*διατελέουσι* ABd).

2) *εου* post vocales exstans: *ποιέουσι* I 71 II 121 IV 146 (*ποιεῦσι* R), *ποιέουσαι* I 93, *νοέουσι* III 81, *κνέουσαν* VI 68, *νοέουσα* VIII 101. Cum his comparare licet varias lectiones, quae ibi, ubi Steinius nunc *ποιεῦσι* scribit, hisce locis in tribus primis libris adnotatae sunt: I 140 III 99 I 198 II 61. 63. 89. 93. 49. 60. Contra *ποιεῦσι* in omnibus est: I 98. 199. 200 II 42. 60 (ter). 78. 91. 93. 94. 171 III 65. 82. Vides, quam incerta omnia sint.

At *ου* pro *εου* prorsus damnari debet: *ποιούσα* III 119 ABd, *φιλοῦσα* VIII 68, 3 ABC, *ὠφελοῦσι* II 95 R, *καλοῦσι* II 42 C, *καταφρονοῦσι* IV 134 d, *ἐπομενοῦσι* IV 3 Cd — haec si collectaneis meis confidere licet, omnia exempla sunt.

Extra conjugationis fines, cum *ἀργυρέους χαλκούς* al. alio loco tractaturus sim., commemorare possum *νέους* I 128, *δενδρέου* IV 22, ubi *ε*, *κολεοῦ* III 64 ubi mea quidem sententia *j* excidit et *κενεούς* VIII 28, ubi *ε* ex *j* natum esse dudum intellectum est.

§ 7. *εω*.

Vocalium *εω* concursus Ionum auribus tam commodus videbatur et adeo non evitabatur, ut ~~et *εω* ᾠο ηο ᾠω, de~~ quibus alio loco exponendum erit, in *εω* mutarentur et *εω*,

si alibi exstabat, semper solutum remaneret; quin etiam nihil interest, utrum *εω* post consonas an post vocales (solo *ε* excepto) reperitur. Itaque fere omnia tam simpliciter se habent, ut singula enumerare satis habere possim.

E verborum flexione huc revocantur

1) prim. pers. ind. verborum in *εω* et fut. liqu. *δοκέω* I 8. 51. 97. 119, *σημανέω* I 75. 209, *έρέω* II 38 IV 128 VI 43 al., *ποιέω* I 38. 117, *νοέω* VII 8, 1, *ἐπινοέω* III 134 V 24. 30.

2) formae nonnullae conjunctivi: *ἐξηγέωνται* I 151 IX 11, *δέωνται* II 173 IV 94, *καταπλέωμεν* VIII 109, *καταπλέωσι* IX 98, *ποιέω* IX 79, *ποιέωμεν* I 159 III 71, *ποιέωσι* IV 111. 156 IX 98, *ποιέωνται* IV 69 V 82; solum VIII 76 codices *περιποιῶσι* exhibent, quod in *περιποιέωσι* non minus ab omnibus mutatum est quam *εἰδῶ* II 114 in *εἰδέω*, ut III 40 legitur (cf. *εἰδέωσι* in tit. halic. v. 21). Adjungi possunt *περιθέωμεν* III 81, *θέωσι* IV 71, *ὑπερ-θέωμαι* V 24 VII 8, 1, *διαθέωνται* I 194, *προςθέω* I 108, *ἐπιθέωνται* VII 191, *ὑπεκθέωνται* VIII 4, quae quominus ex *περιθήομεν* *θήομαι* quantitativa metathesi orta esse putem, gravissima me impediunt argumenta; *ἀπιέωσι* VII 226, analogiam formarum *τιθεῖ*, *ἰεῖ* sequitur, cum conjunctivus singularis aliter flectatur cf. *ἀπῆ* IV 190, *παρῆ* III 72 (*παρῆ* R, *παρεῖ* ABCP, *παρεῖ* dz), *ἐπῆ* VII 161, quare fortasse aut cum Dindorfio *ἀπῶσι* aut, id quod magis placet, cum Bredovio (p. 394) *παριῇ ἐπιῇ ἀπιῇ* scribendum est (*προτιθώμεθα* V 18 ut *δύνωνται* *δυνώμεθα* diversam normam sequitur cf. Bredov. l. l.). Ne quis in vocalium *ιω* (*ἀπιέωσι*) cumulatione offendant, animadvertendum est *ιω* propter satis diversum inter se colorem haud magis Ionibus displicere quam *ια*, quae et ipsa libenter tolerantur. Eadem ratio vocalium *υω* (*προςφυνέως* I 27) est. Quodsi tenemus, certius jam iudicium de nonnullis rebus, de quibus adhuc dubitatur, ferre poterimus. Quaeritur enim de primae declinationis genetivis pluralibus in dialecto ionica in *-εων* exeuntibus hujusque terminationis

post vocales ratione. Post ϵ quidem e vocalibus $\epsilon\omega$ alterum ϵ elisum esse nemo adhuc non contendet (cf. Bredov. p. 219, Fritsch. l. l. 127); itaque scribendum est et scribitur: *Μαλέων* I 82 (cod. *Μαλεῶν*) cf. etiam Steinii praef. LV, *Ἡρακλέων* II 33 (sic *Rd*, *-ειων AB*, *-ητων CPz*) IV 8. 42. 185. 196, *χρυσέων* III 130, *μνέων* III 131, *γέων* IV 198 (sic *ABR*, *γῆων P*, *γεῶν C*, *γαιῶν dz*), *Θηλέων* II 18 (*-εῶν P*), 46 (*εῶν ABPz*), 66 (*εῶν ABPz*), 93 (*εῶν APz*), III 85 (*εῶν P*), 105 (sic *Cdz*, cet. *εῶν*), IV 2 (sic *Cdz*, cet. *εῶν*), 186 (*εῶν PR*) (bis, semel sine var. lect.), *συνέων* I 193 (*συνῶν Rd*), *αἰγέων* IV 189. Si vox oxytona est, genetivus perispomenus fit: *ἀδελφεῶν* III 31 V 80, ut etiam *γενεῶν* II 142 VI 98 contra Steinium ex *γενεέων* restituendum sit. Quod enim nuperrime v. d. contra Fritschium disputavit („Bursians Jahresberichte 1874 p. 296“) *γενεέων* hyphaerēsīm vel contractionem pati non posse et propter accentum et ne confusio fiat inter genetiv. plur. voc. *γενεή* et *γένος*, refutatur et vocis *ἀδελφεῶν* analogia et eo, quod *γενεῶν* et *γενέων* confundi omnino nequeunt. Accedunt subst. masc. genet. sing.: *βορέω* I 110 II 26. 121. 148 III 102 (*βορέου Cz*) IV 37 (*βορέην Stein.*). 40. 51 (*-εου R*). 53 (*εου P*). 54. 121. 125. 197 V 9 VII 113. 129. 189 (*-εου d*), *Ἑρμέω* II 51 (bis). 67. 138. 145 V 7, *Ἀριστέω* IV 15 (quater, semel *εου ABCd* bis *Ἀρίστεω d*), *Ἀνδρέω* VI 126 (*-έα AB*), *Πυθέω* VII 181. 137 (cf. notas) IX 78, *Κυνέω* (?) VI 101 (cod. *Κυνέου*), *Ἀίσχρέω* (??) VIII 11 (cf. not. Stein.).

Quaeritur autem, utrum post ι et υ $\epsilon\omega$ an ω scribi debeat. Cum apud Homerum ω legatur (*E* 534 *B* 461 *A* 47. 165 *Z* 449) itemque in titulis ionicis *Παναμύω*, *Πακτύω*, *Πακτιώ* reperiatur, Ermanus in Stud. vol. V 294 squ., cui Fritschius Stud. VI p. 126 (cf. etiam Renner Stud. I 1 p. 203) assensus est, contendit semper post vocales ω , non $\epsilon\omega$ exhibendum esse. Sed nullo modo hoc demonstrari potest, cum saepius titulorum dialectus ibi contractas formas praebeat, ubi Herodotus solutis utitur, et cum codices tanta constantia pleniores formas habeant, ut corrigentibus non tam

audacia quam levitas et vasta corrigendi libido ascribi debeat. Quare Steinius suo jure formas in *ew* retinuit, quas omnes afferre longum est. Sufficiant haec: *χιλιέων* VII 184, *παιγνιέων* I 94 (bis), *ιστιέων* I 76, *οϊκίέων* I 180 (*οϊκιῶν R*), *ἐπωννυμιέων* II 17, *ὀργυιέων* II 28. 138. 149. 155 III 60 IV 41. 86 (ter), *θυσιέων* II 124, *Μιλνέων* III 90, *Μιννέων* IV 145. 146. 150, *ποιέων* IV 58, *φοιέων* IV 143 (*ῶν ABd*), *Πλαταιέων* IX 39. 51. 52 (bis). 89, *ἐλαιέων* IV 195 (*ῶν R*), V 82 (*ῶν r*); *Γορδιέω* I 14. 35. 45 VIII 138, *Ἰππιέω* I 61 V 55. 62, *Πακτύεω* I 158, *Γοβρύεω* III 78 VI 43·VII 2. 5. 10, 7. 82. 97 IX 41 etc. etc. Nonnumquam codices sibi non constare, velut I 32 *διηκοσίων* in omnibus est, vix est quod moneam.

3) part. praes. fut. *ῥέων* I 6. 72 (bis). 80. 185. 189, *δοκέων* I 11. 31. 81, *ἐρέων* I 5 II 40. 99 III 80 VII 49, *ἀγγελέων* I 43, *ἀποκτενέων* I 85, *ποιέων* I 18. 47. 50. 96 II 103 III 8. 14. 16 IV 13. 201 V 39. 40. 45. 96 VIII 201 IX 78, *νοέων* I 88 VIII 22. 68, 2. 102 IX 116, *ἐμποιέων* VII 6, *ἐπονοέων* IX 88. -*ῶν* perraro hic illic reperitur *ζητῶν* VI 62 *R*, *οἰκοδομῶν* II 121, 1 *ABC*, *σκοπῶν* I 117 in omnibus.

4) conj. aor. pass. (cf. § 5): *φανέωσι* I 41, *ὀρμηθέωσι* I 47, *συλλεχθέωσι* VI 58 II 62 (*συλλεχθῶσι PRd*), *ἀπαιρεθέω* III 65, *ἐσσηθέωμεν* IV 97, *ἐπιφανέωσι* V 30, *ἐσσωθέωσι* V 118, *αἵρεθέωσι* VI 77 (*αἵρεθῶσι R*), *συμμιχθέωσι* VII 129 (*συμμιχθῶσι R*), *ἀνδρωθέωσι* VII 149, *νικηθέωσι* VIII 49, quare quae his exemplis obstant, corrigenda sunt; neque quisquam recentiorum retinuit *ἀποδεχθῶ* I 121, *ἐπιμνησθῶ* II 3, *εὔρεθῶσι* II 67 (*εὔρεθέωσι P*).

Statim ea adjiciam, in quibus *ε* ex *j* ortum est: *ὀστέων* III 12 IV 61, *θεωρέειν* III 32, *θεωρίδα* VI 87, sim. (cf. § 5) *τέω* (Grdz.³ p. 555) I 11. 110. 117. 129 (bis). 181 II 48. 57. 67. 124 III 65. 72 IV 42. 47. 86. 155 VI 75. 125 al., *ῥτεω* I 86. 95. 108. 122. 125. 196 II 121, 3. 123 III 42. 68 (bis) al., *ῥτεων* V 102 al.

E declinatione afferenda sunt primo gen. plur. et ad-

verbia stirpium in *s* exeuntium, ubi *s* explosum est: ἐθνέων I 6. 53. 58 al. innum.: ἀληθώς I 11. 137 (ἀληθῶς *P*). 158. II 56. 156 etc.; post vocales προσφυνέως I 27 servatis vocalibus νεω; contra εεω in εῶ contrahuntur ἀδεῶς I 216 III 65. 68 IX 109, ἀκλεῶς V 77 (quamquam Dindorfius ut semper suo more ἀδεέως, ἀκλεέως scribi iubet); -ῶς nusquam fere legitur παντελῶς IV 43. 95. 109, ἀληθῶς IV 187 in hoc vel illo.

Dein eadem formae stirpium in *v* terminatarum huc trahendae sunt: πηχέων I 60. 178 (bis). 193 II 110 (bis). 111 (bis). 121. 155. 168. 175 (bis) III 113, βραχέων II 102. 125 IV 179, τρηχέως I 73. 114 II 63 V 1. 80 VI 44 VII 211 VIII 18. 27, ταχέως I 155 II 96. 133 IX 41, βαρέως III 155 V 19. 42, ἰθέςως II 121, 2 (bis) III 73. 155 (ἰθείως *d*) IV 68 V 41 (bis). 92, 2, 7 VI 11. 17. 49 VIII 108.

Digamma porro evanuit in δενδρέων I 202 II 32. 138 III 107 IV 23, δενδρέω IV 23 (bis), neque minus in eis substantivis, quorum nominativus in -εῶν, apud Atticos et posteriores in -ῶν, exit velut προμαχεῶν. Brugmanus (Stud. IV 171) bene exposuit suffixum harum stirpium non ut Boppius III³ 395 putaverat ἀν fuisse, sed -van, -vân itaque ex *οἶνε-φόν-ος productione suppletoria progressiva, quae in *so* saepius fit, οἶνεῶνος factum esse, cujus loco posteriores οἶνῶνος dicebant. Apud Herodotum, ut ex Ionismi natura patet, semper -εῶν -εῶνος servatur: ποδεῶνας II 121, 4, ποδεῶν VIII 31, ἀνδρεῶνα III 77. 78. 121. 123 IV 95, φαρετρεῶνας II 141 VII 161.

Utrum spirans extrita sit an non et quae fuerit, in hisce vocabulis certum non est: Τέω Τέων I 170 II 178 cet., ῥωμαλεώτεραι III 22, κερδαλεώτερον IX 7 (estne fortasse -αλεος ex *-αλειος correptum?) ἀλεωρήν IX 6, κανέω I 119, Φενεῖ VI 74; Κλεωνάι VII 22 digamma amississe videtur. Restat forma ἀνέωνται II 165 mirae speciei, saepius addubitata. ἔωκα enim ex sola dialecto dorica traditum esse putabatur cf. ἀνέωσθαι tab. heracl. I 105, ἔωκα ἔωμαι ἀφέωμαι in Et. M. 176, 45, ubi etiam Atticos id

usurpasse haud recte dicitur (*ἀφρώνται* in novo test. usitatum — ev. Matth. 12, 31. 32 al. — sine dubio e lingua vulgari dorica petitum est cf. Bredov. p. 396). Quare Bredovius, qui *ἀνέωνται* in solo codice *C* exstare existimavit, hanc formam ut librarii cujusdam novi testamenti recodatione permoti correcturam damnavit. Quamquam codices huic sententiae non favent; legitur *ἀνέονται* in *ABC* (i. e. in altera familia) itemque in margine Parisini, *ἀνέονται* in solo Parisino, *ἀλλὰ νέονται* pro *ἀλλ' ἀνέονται* in *Rd*; praeterea *ἀνείνται* in Mediceo (*A*) ab altera additum est manu et in margine Passionei (*B*) legitur *ἀνένται γρ' ἐκ τοῦ ἀνίημι ἢ ἐκ τοῦ ἐῶ*. Quae si reputamus, dubium esse non potest, quin *ἀνέωνται* vera alterius familiae *X* scriptura, *ἀλλανέονται* (accentus omitto) in *Ψ* fuerit, *ἀνείνται* autem explicatio librarii cujusdam habenda sit. Potestne autem forma *ἀνέωνται* ab ipsius Herodoti manu scripta esse? Si quid video, potest. Errant, qui hanc formam solis Dorien-sibus tribuunt, cum in titulo arcadico teg. v. 14 *ἀφρώσθω* legatur et *ἔωκα*, *ἔωμαι* a communi analogia linguae graecae vix recedit; recte in Et. M. (cf. Herodian. II 236) *πέπτωκα* comparatur, ut non mirer, si apud Iones, novi tituli si inveniantur, etiam *ἀνέωκα ἀνέωνται* vel simile quid reperiatur. Quod autem II 65 *ἀνείται*, II 167 VII 103 *ἀνειμένους*, IV 98 *μετείσθω* omnium librorum consensu traditur, recte Steinius p. LI monet juxta *μετείσθω* etiam *μεμετιμένος* V 108 VI 1 VII 229 occurrere. Quare quamquam Bredovii sententia vera esse potest, mihi quidem *ἀνέωνται* magnae offensioni non est.

§ 8. *εοι*.

Iam ex eis, quae adhuc disserui, unicuique patefieri debet vocales *εοι* Ionum instrumentis loquelaе haud molestas esse potuisse. Et re vera, ut ex *ειοι*, *εοι* fit, sic *εοι*, sive *ε* in prioris *j* locum successit, sive inter *ε* et *οι* olim spirans quaedam fuit, solutum manet; illuc referendae sunt

formae *τέοισι* I 37 VIII 13 IX 27, *δέοισι* II 66 (bis). 82. 102 IV 180²³), huc optativi verborum in *εω*; ea tantum quaestio oritur, num etiam post vocales *εοι* servatum sit. Nam cum in tit. tej. v. 51 *ἀνωθεοίη*, sed ibidem v. 43 *ποιοῖ* reperiatur, Ermanus p. 296 adhibito etiam illo, quod commemoravi, *εἰδέωσι* existimat eam regulam quam saepius in dialecto ionica valuisse invenimus, etiam in hac quaestione statuendam esse; contendit igitur *εοι* post vocales contractum fuisse. Perpauca certe ad hanc sententiam stabiliendam e titulis peti posse fatendum est; sed quoniam illa regula magnam veri similitudinis speciem prae se fert, locos herodoteos examinemus. Et *εοι* post consonas quidem semper exstat: *καλέοι* I 11, *καλέοιτο* V 76, *δοκέοι* I 24. 99 al., *ἀπικνέοιτο* I 29, *φρονέοιεν* I 46 VIII 34, *λυπεοίατο* I 99 (adjungere licet *προσθέοιτο* I 53 (bis), *ὑποθέοιτο* VII 237), raro codices in scriptura variant: *ἐπιχειροῖεν* IX 54 AB, *δωροῖτο* II 126 Rd, *φοβοῖτο* VII 87 R, *ἀδικοῖεν* I 196 (in loco suspecto) V 84 omnes libri, *θεωροῖεν* VIII 26 omnes praeter R.

Quadraginta duobus locis *εοι* nulla varietate lectionum adnotata²⁴) reperitur; contra duobus omnes, quattuor locis complures vel singuli codices contractam formam exhibent,

²³) *τούτέοισι* III 104 (*τούτοιςι* PRz) si in genuino textu herodoteo esset, sine dubio esset corrigendum; sed ut jam Valckenarius indicavit, locus spurius est, ut formam illam nostro jure interpolatori tribuamus, qui ε quasi pleonastice adjecto orationem magis ionicam efficere studuerit, qua cum re posteriorum scriptorum ionicorum usus comparandus est cf. Luc. d. dea Syria *αὐτέοισι* 35. 42. 54 (bis). 58, *τουτέοισι* 28. 53, *τουτέω* 28, *αὐτέω* 45, *τουτέου* 48, *τουτέων* 53 (gen. plur. masc.), *αὐτέων* 45. 53 (id.); de astrologia: *αὐτέοισι* 3 (2). 19. 23. 24. 27, *αὐτέοις* 7, *αὐτέου* 12 (2), *τουτέου* 8, *τουτέους* 9, *αὐτέω* 15. 19 (2). 22, *αὐτέη* 25, *τουτέων* 3. 6. 9. 10, *αὐτέων* 4. 17 (2). 20. 27, *ἐωντέων* 1.

²⁴) quae quidem *οι* testetur; loci sunt hi: I 11 V 76 I 24. 99. II 139 III 34 VI 1 VIII 19. 49 IX 48 I 29. 46 VIII 34 V 3 I 46. 86. 90. 94. 99. 171 III 44 VII 38 I 210 II 22 II 109. 115 (bis) VIII 93 VII 147 IV 127 III 156 IV 161. 201 V 73. 92, 4 VI 98 VII 41. 49. 104. 160 VIII 112 IX 57.

qua ex proportione ut ex tota Ionismi ratione apparet formas solutas unice veras esse. Contra haec considerari oportet: *ποιοῖ* II 169 *ABPR* (*ποιεῖ* *Cdz*), *ποιοῖμι* V 106 *AB¹Cd* (*ποιέοιμι* *PR*), *ποιοῖεν* V 75, *ποιοῖτο* VII 48, *ποιοῖη* sive *ποιοῖ* VI 35 omnes libri, *ποιοῖτο* VIII 67 *ABb*, sed *ποιέοιεν* VII 103. 208 VIII 26 IX 104 in omnibus; illic formarum contractarum proportio 6 : 42 i. e. 1 : 7, hic 6 : 4 i. e. 3 : 2 est. Sine dubio ex his vestigiis verum enucleari potest, quod cum illis, quae adhuc invenimus, bene congruit: Iones propter nimiam vocalium cumulationem, cum *εοι* vocalem sequitur, *εοι* in *οι* contrahebant. (Eadem Spreerii (p. 3) sententia est.) — De *οἶκα οἶκώς*, quibus semper pro *ἔοικα ἔοικώς* Herodotus utitur, ad Bredovium p. 144 et Fritschium Stud. VI p. 113 ablego.

§ 9. εἰ.

Vocales *ε* et *ι* cum perraro ita congruant, ut quid ex eis fiat, dubitari possit, in dialecto herodotea, ut ratio fert, non contrahuntur; consulto dialectum herodoteam dixi, quoniam e titulis ionicis, etiamsi conjunctio vocalium in eis cernitur, cum diaeresis signum non noverint, nihil, certi constare potest itemque poetarum ionicorum lingua diversa regitur lege. Eorum enim dialectus multo minus genuini Ionismi, quam linguae homericæ analogiam sequitur, ut juxta *ἔγχεϊ μακρῷ* Tyrt. 11, 29, *τροχοεῖδεϊ λίμνῃ* Theogn. 7, *φιλοκέρδεϊ θυμῷ* 199, *νηλέϊ θυμῷ* 1125 pari jure *ζητῶμεν δ' ἔλκει* Th. 1134, *πλήθει* 699 in prima thesi scribi possit (cf. Renner Stud. I 1 p. 227). Apud Herodotum autem, ut qui scriptor pedestris fuerit, semper forma soluta legi debet, quae et universae dialecti rationi consentanea et a grammaticis testata et a plerisque codicibus plerumque tradita sit. Grammatici autem, quibus cur hac in re fidem abrogemus, nulla reperiri potest causa, talia habent qualia Greg. Cor. p. 392: *καὶ τὰς ἄλλας πτώσεις οὐ συνηρημένας ἀλλὰ ἐντελεῖς ἐκφέρουσιν: εὐτυχεῖ Πολυκράτει Δημοσθένει*, quae regula, ut exempla docent, non solum ad poetas, sed maxime ad Herodotum

spectat²⁵⁾, cf. gramm. Meerm. p. 655 § 31. Codices vero ita instituti sunt, ut plerumque *AB* (de quibus v. Stein. praef. p. XXII squ.) formam contractam, omnes ceteri solutam exhibeant, ut de vera forma dubitari nequeat; interdum ut facile fit, codicum ratio paullo diversa est, quod vel *AB* formam solutam vel hic illic alius codex contractam exhibet. Eodem modo *εἰ* servatur, si *α* antecedit: *εὐαεῖ* II 117 (cf. *ἄδαεες* § 3).²⁶⁾

Etiam in derivationibus *εἰ* non contrahi uno verbo moneo *Βορυσθενεῖται* IV 17. 18. 78 (bis). 79 (ter) ubi *ABR* vel *ει* vel *ι* habent, ut IV 53 *Βορυσθενεῖται* *R*, *Βορυσθενῖται* ceteri habent. *κρανείνα* VII 92 (*κρανεία* *C*), *ιτεῖνησι* (*ιτεῖνησι* *d*) IV 67 cum his conjungantur.

§ 10.

His rebus pertractatis non incommodum est ea colligere, quae adhuc invenimus. In universum jam nemo dubitabit, quin eae vocales concurrentes, quarum prior *ε* est, ab Ionibus non evitatae sint. Sed quaero num hac in re mirum quoddam Ionum studium vocalium concurrentium conspiciatur? Conferamus brevissime dialectos doricas et aeolicas, nam atticam contractionis amantissimam fuisse jam a veteribus intellectum est cf. Greg. Cor. p. 168. 645 *ταῖς συναλοιφαῖς κατακόρως χρῆται*, p. 679 (e cod. Paris.) § 13. *συναίρεσις δὲ ὅταν δύο φωνήεντα συνάπτηται εἰς δίφθογγον καὶ ἀμφοτέρα φυλάττηται, ὃ γίνεται ἐν τῷ ἔγχει καὶ βέλει καὶ τοῖς τοιούτοις. ἔστι δὲ ἄττική.*

²⁵⁾ Contra quod p. 426 dicitur: *αἱ διαίρεσεις τῶν εἰς εἰ ληγόντων ἐνικῶν δοτικῶν Ἰώνων εἰσὶ βέλει ἀντὶ τοῦ βέλει, ἔγχει ἀντὶ τοῦ ἔγχει. Ὅμηρος: ἐνδ' αὖ Τυδείδῃ Διομήδεϊ κ. τ. λ.* homerico exemplo allato ad Herodotum nihil valere potest.

²⁶⁾ Pauca exempla sequantur: *Ἄργει* VI 76 IX 34 *AB*, *ἔπει* III 82. 130 *ABPd*, *ἔτει* I 19. 74. 108 III 47. 59. 131 IV 14. 42. 95. 158 *AB*, II 111 *ABd*; *ὄξει* II 86 in omnibus, *ὄξει* III 8 in *ABd*, *ἐπταπῆχέϊ* I 68 in omnibus, *ἐπταπῆχέϊ* VI 44. 111 in *AB*, *παχεῖ* II 132 in *ABd*, *βραχεῖ* V 24 *ABr*, VII 46 *AB*, *πελέκει* VI 39. 114 *AB*.

Si rebus minoribus neglectis graviora respicimus, duobus potissimum locis *ε* cum sequenti vocali congruit: in declinatione stirpium in *ς* et *υ* exeuntium et in verborum contractorum flexione (de terminatione *-εαι* in ceteris dialectis obvia jam dictum est). In illa autem declinatione antiqui certe Dorienses non contrahebant (Ahr. II 233) praeter dativum, ut est in C. I. 16 *Δεινομένεος*²⁷), ap. Sophr. 79 *σκό-τεος*, apud Cretes *τέλεα* C. I. 2556; adde e tabulis heracl. *φέτεος* 109. 110. 121, *χαράδεος* 61. 73, *φετέων* 103. 104. 117. 178, contra *φέτη* 111, e dialecto locrica *ψευδέα* *φέτεα* (Allen Stud. III 237), et cum in aliis regionibus recentiore tempore terminationes contractae proferrentur, e septentrionali Dorismo, potissimum e dialecto delphica, in promptu sunt: *Δαμοχάρεος*, *Λεοντομένεος*, *Καλλικράτεος* W. F. 18, *Δεξικράτεος* 12, 2, *Ἀριστοκράτεος* 12, 4. 13 etc. (contra *ἐτη* 31, 8). — Apud Lesbios rarissime contrahitur: *πλάθεος*, *παντέλεα* in tit. cumano, *Ἀγῆσιμένεος* ap. Conz. XII A 38, *στήθεος* *ξίφθεος* *λαθικάδεα* *ἀολλέος* ap. Alc. *εὐάνθεα* ap. Sapph. (Ahr. I p. 116) *ἐμμελέως* S. 54 B.³, e dialecto arcadica *Ξενοφάνεος*, *ἀφανέος* in tit. teg. v. 38, nota sunt; dialecti boeotica et thessalica aliam ingressae sunt viam (Ahr. I p. 205). — Neque aliter stirpes in *υ* se habent *τραχέες* Epich. 110; *μελιάδεος* Alc., *ῶκεες* Sapph. 1, 10, *βροδοπάχες* 65 B.³ — Verborum autem ratio in aliis dialectis alia est, quippe cum Aeolum consuetudo in tota hac flexione a ceteris aliena sit, cf. tamen theocritea *φορέοισι*, *φιλέει*, *φιλέειν*, *φιλέοντα*, *δοκέεις* (Ahr. I 133), *συντελέη* in tit. cuman. legitur, *γίγνεο ἤρε' φαίνεο*, *θέω* in Sapphus poematis, contra *ἀναγραφῇ ἀνατεθῇ* in tit. lamps. 35, 30 ut apud Herodotum. — Dorienses vero *εε* plerumque vel in *η* vel in *ει*²⁸) contrahunt (Ahr. II 201—3. 307) ut *ἀνχωρεῖν κρατεῖν παματοφαγεῖσται* in tit. hypoenem. locr., *ἐγδικαξή-ται* 129 in tab. heracl., *ἐσσήται* 138. 151. 160. 163. 177,

²⁷) De *εο* dorico ab *εο* ionico diverso cf. not. 20.

²⁸) Tale *ει* ex *η* sicut *ου* ex *ω* ortum esse pro certo affirmare licet.

καρπευσήται 159. 161. 166, οἰκοδομησῆται 138. Ahrensi autem opinio, qua a Doriensibus εεῖ semper in εἰ, εἷ semper in η contractum esse contendit, refutatur dialecto locrica, quoniam ἀνχωρέει λιποτελέη δοκέη in tit. hyp. v. 27. 14. 39 legatur. εο εω εοι cum apud alios alio modo mutata sint (Ahr. II 207—219) maxime in Doride septentrionali soluta manent (cf. Ahr. II 219, Allen Stud. III p. 238); praecipue dignae, quae commemorentur, formae sunt quales νοέοντες in tit. phoc. (ap. Ross. 81), ποιέω ap. Sophr. 74, ποιέοντες in tit. delph. W. F. 24, 6, ποιέοντα 306, ποιέωντι an. delph. 30, ποιέουσα W. F. 20, 4 al., e quibus etiam Doridem vocales hiantes minime evitasse luce clarius fit. Quare quam maxime sperandum est fore, ut falsissima illa de dialecto ionica opinio a viris doctis tandem derelinquatur. Invenimus enim tres concurrentes vocales Ionibus raro tantum acceptas fuisse. Nam si duplex ε alii cuidam vocali praecedit, semper aut alterum ε hyphaeresi eliditur aut posterius ε cum sequenti vocali contrahitur. Sin vocalium concurrentium prior ι altera ε est, ιεα ιεω quidem manent, sine dubio propterea, quod omnes hi soni satis diverso, ut ita dicam, colore induti, itaque e lege quadam linguae longius patente inter se haud δύσφωνοι erant, ιεε ιεεῖ autem in ιεῖ contrahuntur. Eadem vocalium υ et ο ratio est. αεῖ αεε omnino servantur, contra ηεε in ηεῖ transit. Antecedens diphthongus nullam vim habet ad sequentes vocales contrahendas praeterquam quod, sine dubio propter nimiam vocalium similitudinem, οιεοι in οιοι contrahitur et cum ne simplex quidem εἷ ab Ionibus adametur, ex οιεἷ οιεἷ evadit. De εο εου ευ v. § 6. Si posteriores vocales spectas, εα εω εἰ post vocales numquam, εἷ εοι εεῖ semper, εε item semper, praeterquam post α, contrahuntur. Omnem rationem ex hoc schemate cognosces:

Manet: αεῖ. ex εεε fit εε
 αεε. - ιεε - ιεῖ
 οιεε - υεε - υεῖ

Manet:	ex	ηεε	fit	ηεε	
	-	οεε	-	οεε	
	<u>οιεεε</u>	-	οεεε	-	οεε
		-	ιεεε	-	ιεε
	<u>ιεα</u>	-	εεα	-	εα
	<u>υεα</u>	-	εεαι	-	εαι
		(-	τεεαι	-	ιη)
		-	εεο	-	εο
	<u>ιεω</u>	-	εεω	-	εω
	<u>υεω</u>				
	<u>οεω</u>				
		-	οιεη	-	οιη
		-	οιεοι	-	οιοι

CAPUT SECUNDUM.

DE ᾱ PRIORE VOCALI.

§ 1.

Iones si omnium ceterorum Graecorum consuetudine amantiore conjunctionum vocaliciarum fuissent, sine dubio in eis vocalium cumulationibus, in quibus ᾱ priore loco est, non offendissent neque dubitassent ᾱε ᾱει ᾱα ᾱαι ᾱο ᾱοι ᾱω ᾱου pronuntiare. Cujus rei contrarium factum esse videmus, ut propter clarum sonum, qui inter vocales maximam pronuntiandi operam requirit, α cum sequenti vocali conjunctum Ionibus molestissimum fuisse concludere liceat. Duobus enim modis tales vocalium concursus omnes nonnullis vocabulis exceptis, in quibus tamen cur Iones ita egerint, adhuc demonstrari potest, evitantur aut contractione facta aut α vocali in ε mutato. Itaque cum apud Homerum vel Hesiodum γήραος X 60, δέπαϊ Ψ 196, γεράων theog. 393, κρεάων h. Merc. 130 non ita raro reperiantur neque minus

νάουσι Φ 196, ναιετάουσι Δ 45, ναιετάων ζ 245, ο 255, αοιδιάει κ 227 exstent, tales formae in dialecto neoionica et herodotea non habentur, sed earum in locum γέρεα κρεῶν νικᾷς τολμᾷ προτιμῶν ὀρῶσι sim. successerunt; cuius rei, ut omnibus notum est, ne homerica quidem desunt exempla.

Pauca autem de α illo in ε attenuato praemonenda sunt. Plerique populi indogermanici a difficilius pronuntiatu in ε commodo suo mutarunt, ut mirari non possimus etiam in lingua graeca ε magis magisque regnare coepisse et in singulis dialectis, in quibus etiam dialectus ionica numerari debet, priores fines longe excessisse. Quaeri tamen potest, quomodo ε in κέρεος κέρει κέρεα et in ὀρέω ὀρμέω ἄρτέω sim. explicandum sit, utrum κέρεος ex κέρας κέρεα ex κέραι ἄρτέω ex ἄρτάω ὀρέω ex ὀράω propter sonorum molestiam orta sint an κέρεος analogiam vocum γένεος ἔπεος al. sit secutum, ὀρέω ἄρτέω autem omnino non verbis in αω, sed in εω exeuntibus sint attribuenda. Res non ita facilis est, quae ad liquidum perducatur, neque ad unam omnia dijudicari posse regulam credendum est.

De stirpibus in -ας -ες attica dialectus multa nos docet, in qua contractione facta κρέως γήρως κέρως, sed βρέτους βρέτει βρέτη (apud Aeschylum) usu veniebat. Quid? cur non βρέτως βρέτα βρέτα? Num haec dialectus contractionis amantissima in eis vocibus αο αα modo contrahebat, modo, id quod ab ejus more alienum est, α in ε mutabat et tum demum contrahebat? Vix credam, sed existimo jam ab initio stirpes in -s exeuntes artissimo cognationis vinculo inter se conjunctas in retinendo et derelinquendo pristino a variasse, et ita quidem, ut jam antiquo tempore *κέρεσος praeter *κέρασος, *γέρεσα juxta *γέρασα stare potuerint. Plerumque res ita se habebat, ut nominativi quidem locum antiquius -ας obtineret, ceterorum autem casuum ratio eadem esset atque vocabulorum in -ος; quamquam igitur nominativi βρέτας οὔδας usu veniunt, tamen βρέτεος οὔδεος, formae unice usurpatae, ex βρέταος οὔδαος prodiisse

non credendae sunt, ut quarum stirps jam antiquissimo tempore in *βρετες *οὔδες transierit (cf. *vak-as* ἐπ-ες, *sad-as* οὔδ-ες et οὔδ-ας). Cur autem nominativus antiquum α retinuerit, explicare difficillimum sit; sed nemo adhuc aperuit, quae fuerit causa, cur κρέας γένος σαφές juxta exstent. — In nonnullis vocibus stirpes in -ες et in -ας prorsus aequo jure fuisse videntur; nam κνέφους, quod apud Aristophanem (Eccles. 291) legitur, cum in Odyssea σ 370 κνέφας habeatur, non hoc posterius est, sed antiquum *sknapas (Grdz.³ 657) et in κνεφας et in κνεφες transiit, qua ex divisione posteriores formae explicandae sunt. Eodem modo ex *karas et κρας et κρες factum est, ab illo formae homericae, ab hoc neoionicae (cf. etiam κερεαλκῆς Ap. Rh. 4, 468, Callim. Dian. 179) ortae sunt. Minime igitur nego his in stirpibus α in ε attenuatum esse, sed id nego hanc extenuationem propter sequentem vocalem esse factam.²⁹⁾

Facilius altera quaestio de verbis contractis, quae vulgo dicuntur, absolvitur. Haec derivativa omnia antiquissimo tempore in -ajāmi exiisse hoc tempore vix erit qui infitietur. In lingua graeca a aut servato aut in ε aut in δ mutato et á in é variato -ajēmi -ejēmi -ajēmi orta sunt, e quibus verba in αω εω οω derivantur (cf. praecipue Curtii Stud.

²⁹⁾ Formae herodoteae huc revocandae hae sunt: γέρεα II 168 III 42 IV 162. 165. VI 56. 57 VII 29. 104 VIII 125 IX 26, κέρεια II 38. 74 IV 29 (ter). 183. 191. 192 (bis) VI 50. 113 VII 76. 126, κέρει IX 102 (κέραι Rz), κέρεις VI 111 (κέρεις C, κέρως z) IX 26 (bis), κέρων II 132 IV 183, τέρεος VIII 37, qua forma fretus Bredovius p. 259 τέρατος II 82 in τέρεος mutari vult; viro docto assentiri nequeo; probarem sane ejus sententiam, si τέρατος τέρεος ex τέρατος factum esset, quoniam his in vocibus multo antiquiorem praeter recentiorem formam simul usurpasse Herodotum vix credi posset. Sed formae inter se omnino diversae sunt, cum τέρεος ad stirpem τερες, τέρατος ad τερεαι redeat; cur autem Iones his stirpibus non simul uti potuerint, cum etiam πλέους πλέω i. e. *πλέοσες *πλέοσα juxta πλέονες πλέονα apud eos usu venerint, non intellegitur; cur cum neque Dorienses neque Attici heteroclisi abstinerint, Iones tam severis astrictos fuisse legibus credi debeat?

III 279 squ., Verb. 352—357). Sed fluctuabat in his mutationibus cum universa lingua graeca, tum singulae dialecti; idem verbum in ipso communi sermone (cf. Lobeck. rhem. 163—172) modo in *αω* modo in *εω*, rarius modo in *εω* modo in *οω* exit, et etiam magis dialecti inter se variant. Sic in dialecto lesbiaca est *δρημι*, *ποθόρημι* Theocr. VI 22. 25, *δρεῦσα* III 18 V 86 VI 31, *δρέοντι* Alcm. 87 B.³, *ὀρμιόμενοι* in tit. cret. 3049. 3058, *τιμοῦντες* in tit. rhod. 2525 b. 10, *ἐπιτειμέοντες* in phoc. (apud Ross. 81) (cf. Ahr. II 310). Accedunt e titulis delphicis *συλέω* W. F. 24, 13. 25, 5, *συλῶντες* 435, 10. 442, 12 (sed *συλάσαι* in tit. locr., *συλάσῃ* W. F. 7), *ἐπιτιμέω* an. delph. 4, 15. 49, 9, W. F. 38, 7. 303, 8, *ἐμιτιμῆν* quoque W. F. 304, 12. 427, 12 fortasse huc trahi potest. Tales fluctuationes et e diversis stirpibus substantivorum, a quibus haec verba derivata sunt, et ex analogia quadam aliorum verborum explicari possunt (cf. Curt. Verb. 350 squ.); nam ne credamus Doridem verba in *-αω* aversari, multa nos prohibent. Sed aliter in dialecto ionica quippe *εο εω* vocalibus *αο αω* longe praeferenti res se habet, in qua haud raro propter ipsam vocalium *αο αω* molestiam ea verba in analogiam vocum in *εω* transiisse videntur. Quod in omnibus illis verbis factum esse prorsus planum est, quae *αε αει* in *α α* contrahunt, sed *αο αω αον* loco vocales *εο εω εου* substituunt. Tamen ne nimium huic rei spatium tribuatur, cavendum est. Quare Curtio assentiri non possum, qui l. l. tale quid in hippocrateo *οἰδεόντων* (cf. *οἰδεόντων* Her. III 76. 127) factum esse statuit; legitur enim *ᾧδεε ε* 455, *ανοιδέει* Her. VII 39, *οιδέει* ap. Hipp. (cf. *οἰδίσκεται* Bred. p. 381) quae ex ionico more, si ab *οιδάω* derivanda essent, in *ᾧδα ανοιδᾷ* contraherentur. Numquam enim propter faciliorem pronuntiationem *α* ante *ε* vel *ει* in *ε* mutatur; fuit igitur verbum *οιδέω* non *οιδάω*. Idem non dubitaverim *ἐμπιπλεῖ* VII 39 (*ἐμπιπλέει* melius R) non ex **ἐμπιπλάει* quasi radix *πλα* esset, sed a radice *πλε* derivare, quam juxta *πλα* usitatam esse e doricis *πίμπλη* Sophr. 49, *ἐνέπλησαν* id. 30, *πληθος* in tit. rhod. 2525 b.

2905, coreyr. 1839, e boeotico *πλειθος* C. I. 1569 a III (Ahr. II 131) concludere possumus. *καταμαργέω* III 125 vocis *μαργός* denominativum non e *καταμαργάων* natum est, sed *μαργέω μαργέεις μαργέει* formatur; in *ἀρτέεσθαι* autem ne lenissimum quidem vestigium antiquioris cujusdam *ἀρτάεσθαι* reliquum est cf. VII 142 VIII 81 IX 42 IV 68 al. Haec igitur cum herodot. *ἀντιόω* = *ἀντιάω*, *μαστιγέω* = *μαστιγώω* comparari possunt. Sed in universum dici potest verba in *ωω* exeuntia, quando apud Iones in *εω* exierint, propter vocalium *αω αω αου* molestiam mutata esse.

§ 2. De *α̃* ante vocales servato.

In § 1 dixi non saepe *α* ante vocales servari et quando servetur, certam fere causam enucleari posse. Et primum quidem eae voces huc pertinent, in quibus digammi apud Homerum adhuc exstantis vis tanta erat, ut tempore herodoteo nondum *α* cum *ε* vel *ει* conjungeretur. Et consuetudine epica, qua talia soluta manebant, et lenissimo in pronuntiando digammi vestigio hoc effectum esse videtur; quamquam in aliis vocibus apud Homerum item digammo instructis contractio facta est. Prorsus certam igitur regulam neque hic neque in *ο* cum sequenti vocali conjuncto invenire poterimus, cum hac potissimum in re singulorum scriptorum consuetudini neque minus variabili linguae usui aliquantum tribuendum sit.

In commissura verborum *α* et *ε* concurrunt in *πενταέτης* I 136 (bis), *είκοσαέτης* I 136, *τετραέτια* IV 187 (quamquam mutato accentu *πεντετηρίς* III 97 IV 94 VI 111, cujus loco *πενταετηρίς*, etiam posterioribus usitatum, facile reponere potes) cf. homerica *πενταέτηρας* B 403, *ὀφέτεας* B 765. — Plerumque autem *αε αει* in initio vocabulorum concurrunt, ita quidem, ut *α* aut privativum aut protheticum, quod vocatur, sit. *ἀέκων* (Grdz.³ p. 130), quod apud Homerum semper usu venit³⁰⁾ et ne ab atticis quidem scriptoribus alienum est

³⁰⁾ Olim legebatur *τῷ δ' οὐκ ἄκοντε πετιέσθην*, (cf. Spitzner E 366),

(cf. Soph. Tr. 1263, Aesch. Suppl. 40), Herodoto a Dindorfio et Bredovio p. 192 semper et ubique restitutum est, quae correctio etiam a Steinio est recepta. Tam saepe enim forma soluta traditur (I 35. 45 II 65 (bis). 131. 162 III 88 V 30 VII 222 VIII 10. 80 IX 111) ut II 120 IV 120. 164 ἄκων mutari debeat. Neque minus saepe ἄεθλον ἀεθλέω etc. (Grdz.³ p. 234) servatur, quamquam jam apud Homerum hic illic forma contracta reperitur (Θ 610 H 153 O 30 I 124 A 699). Sunt autem haec exempla herodotea: I 31. 42. 67. 126 II 91 IV 10. 43 (bis) V 8 (ἄθλα ABd) 22 VI 92 (πένταθλον R) VII 197. 212 VIII 26 (bis). 93 IX 33 (πένταθλον R) 75. 101, ἀέξειν III 80 (Grdz.³ 375).

Quae cum ita sint, mirandum est ἀρθεῖς ἀρθέντες multo saepius codicibus testata esse quam ἀερθεῖς ἀερθέντες. In omnibus enim libris formae contractae leguntur: I 90. 212 V 81. 91 VI 132 VII 9, 4. 38. 181 IX 49, contra ἀερθεῖς I 165. 170 (in q; cet. αἰρεθέντες) IX 52, ut in hac forma per se spectata omne digammi vestigium evanuisse videatur eodem modo ut in ἀργός III 78 V 6 (cf. ταλαφεργός Ψ 654, ἄφεργός Hes. op. 305. 312. 418, Theogn. v. 1177, sed 584 ἀργά; ἀργός Hippon. fr. 28: χρόνος δὲ φευνγέτω σε μηδὲ εἰς ἀργός). Sed huic formae constituendae praesens aliaque vocis ἀείρειν tempora adhibenda sunt, e quibus, ut ratio quoque fert, Herodotum plenioribus usum esse formis perspicuum fit. Omnes libri ἀείρω vel similia terdecies praebent: I 204 II 125 III 144 IV 150 VII 143. 156. 212 VIII 94 VI 44 VII 101. 209 VIII 140, 1 VIII 56; αἶρω, quod praeter P 724 apud Homerum non habetur, testantur ter VIII 57. 60 IX 107, vel αἰ- vel ᾱ- vel ᾰ- quater I 87. 90 II 162 IX 107; semel VII 132 CPdqz αἰράμενος, AB αἰρ-, R ᾱρ- exhibent; semel IX 79 ex solorum AB, semel VI 14 ex solius R scriptura αἰρ- exhibetur. Quapropter Bredovius Dindorfius Steinio plenior formam solam hero-

nunc autem aut cum Heynio ἀέκοντε aut cum Bekkero ἀέκοντε scribitur; ἄκων primum exstat in h. Cer. 413: ἄκουσαν δὲ βίη.

doteam esse statuerunt, quod, quamquam in tit. ephes. C. I. 2953, a Kirchhoffio (Studien z. G. d. gr. A. p. 11) medio saeculo quinto attributo, ἐπάρας ἐπάρη reperitur, itemque in mitiore Hippocratis Ionismo formae contractae praevalent: ἐπαίρει Co. 165, ἐπῆρται 294, ἐπαίρηται 413, ἐπαιρόμενα EI 178, ἐπήρθη 194, ἀρῆναι AAL 6 (Renner I 1. 189), jure fecerunt, cum analogia vocabulorum ἀείδω ἄεισμα deciens³¹⁾ exstantium (Grdz.³ p. 232) et verborum ἀεικέλη (Grdz.³ p. 609) I 73. 115 III 160, ἀεικές III 24. 33 VI 98 VII 13 etiam ἀείρω solutum poscat.

Ut apud Homerum A 142 Κάερα sic apud Herodotum usu venit Κaeλης I 92, Κaeλρας I 146 V 88 cf. Eust. II. p. 456, 10.

In nonnullis vocibus usus loquendi fluctuabat, cum αἰδοῦ I 24, αἰοιδῆν I 202, ἐπαιοιδῆ I 132, αἰοιδίμος II 99. 135, sed quae omnes intacta reliquerunt χρησμοδέων VII 6, κιθαρωδός I 23, συνωδός V 92, 3 traditum sit. αἰολήτος quod in *ῥήκτος omnino contrahi non poterat, II 34 V 10 legitur.

Minoris momenti est, quod verbo tantum commemoro, αἰ solutum velut in προεξαῖσσοντες IX 62, ἀπεματαῖσε II 162 et αῖ quod in hisce verbis contractioni ipsa natura resistit: δεδάηκε II 165, ἀδαήμονα VIII 65, κατεκάη II 180 IV 79, ἀηδέστερον VII 101. Praeter haec solum αο, cum nonnulla nomina propria et homericum γήρας III 14 omittantur hand inepte, in terminatione secundae pers. aor. prim., quem dicunt, medii solutum manet velut ἐξεργάσαο I 45, κατεχρήσαο I 117, ἐργάσαο II 115 V 106 VII 46 deciens sexiens.³²⁾ Ea terminatio propterea in ω non coisse videtur, quod et analogia imperfecti velut ἐγένεο ἐργάζεο et pleniorum terminationum verbalium velut εαι in καυχῆσαι al. usus -αο requirebat et quod α signum aoristi tam proprium esse vide-

³¹⁾ I 24 (bis). 132 II 48. 60. 79 (ter) IV 35 VII 191.

³²⁾ Praeter allata III 32. 62. 120 V 18. 106 VII 103 VI 129 VII 12. 15. 29. 52.

batur (ἐργασάμην, ἐργάσατο, ἐργασάμεθα), ut etiam in secunda persona retineretur. Adde quod in nonnullis verbis -σο integrum remansit ἐπίστασο VII 29. 209, ut Iones semper aoristicum ο cum hoc -σο cohaerere sentire potuerint.

Leuius est αἰνᾶος I 92. 145 (Grdz.³ 297), quod in αἰνῶς apud solos Atticos (Arist. ran. 146 καὶ σκῶρ αἰνῶν) contrahitur et in αἰνεος propterea attenuari non poterat, ne cum αἰνός (αἰνεός) satis diversae notionis vocabulis confunderetur.

§ 3. De α ante vocales in ε attenuato.

Cum κέρεος et quae sunt similia huc revocari non posse supra exposuerim et pauca alia, quae fortasse quispiam hic a me allatum iri exspectet velut μνέαι μνέας sim. alio loco tractaturus sim, praeter verba contracta relinquuntur formae nonnullae verborum in -μι exeuntium, quorum in radice breve α apparet. Cum in verbis qualia sunt ἐπίστασθαι δύνασθαι, cum α vocali stirpis terminatio quaedam a vocali incipiens (praeter -ᾱσι) conjungitur, α in ε mutatur, quod euphoniae causa factum esse nemo negabit. Ante omnia tert. pers. plur. praes. imperf. commemorandae sunt, in quibus -αται -ατο (pro *-ανται *-αντο) cum stirpe connectitur. ὑπανιστέαται II 80, ἀπιστέαται II 113, ἐπανιστέαται III 61, ἀπιστέατο II 162, ἐπανιστέατο IV 80, ἑξαπιστέατο V 61, κατιστέατο VIII 12, ἑξεπιστέατο II 43, ἡπιστέατο II 53. 173 III 66 (bis) V 73 VI 44 VIII 5. 25. 88. 97. 132, ἐπιστέαται III 2. 103 IV 174, δυνέαται II 142 IV 30, ἐδυνέατο IV 110. 114. 185 VII 211 IX 70. 103, ἐπιμπλέατο III 80, ἀναπεπτέαται IX 9 (i. e. ἀναπέπτανται).³³⁾ Eodem referendum est ἐπιστέωνται III 134 ab

³³⁾ Terminationum -αται -ατο locum in verbis thematicis non esse, itaque formas velut κηδέαται I 209 II 67. 47, ἐγενέατο II 166, περιγενέατο I 124 etc. prorsus damnandas esse praeter Dindorfium p. XXVII

omnibus libris traditum, itemque eo pertinerent *δυνεώμεθα* IV 97 in *ABC*, *δυνέωνται* VII 163 in *R* exstans, si vere herodotea essent; sed cum *δύναιντο* VI 44, *δύνηται* VI 125, *δυνώμεθα* VIII 143, *δύνωνται* IX 11 sim. demonstrent conjunctivum et optativum hujus verbi contractas formas non habuisse, Steinius recte fecit, quod contra Bredovium p. 400 *ἐπιστέωνται* (cf. *ἐπιστέαται*) retinuit, *δυνεώμεθα δυνέωνται* rejecit.

Iones autem ut in medio *-αται* ita in activo *-αντι*, *-ᾱσι* usurpasse omnino negandum est; contrarium Atticis faciunt, qui in activo *τιθέασι διδόασι* pleniore, in medio *τίθενται δίδονται* breviori terminatione usurpata proferunt. *τιθείσι* enim et *διδούσι*, quae non, ut olim opinio ferebat, ex *τιθέασι διδόασι* contracta, sed ex *τίθεντι δίδοντι* nata sunt, sola apud Herodotum genuina sunt (cf. Bred. 393. 401), quare, cum apud Atticos *ιστάσι* ex **ιστάασι* ortum esse veri simile sit, apud Iones *ιστάσι* (melius *ιστασι*) ex *ισταντι* derivari debet. Fallitur igitur, si quid video, Curtius, quod (Verb. p. 70) *ιστέασι* formam ionicam esse existimat; nam *ιστάσι* et semper praeter V 71 (*ἀνιστέασι*) traditum est et analogia verborum *τιθείσι διδοῦσι* commendatur.

In his formis spirans extrita non est, cum jam ab initio *α*, quod in stirpe et *α* quod in terminatione habetur, concurrerint. Sed in *ἐξεπίστεαι* VII 104. 135 primum *σ* evanuit, tum *α*, quod neque juxta *α* neque juxta *αι* stare potuit, attenuatum est *ἐξεπίστασαι *ἐξεπίστααι ἐξεπίστεαι*. Praeter *ἐπίστεαι ἐπίστασο* VII 29 usu venire is non mirabitur, qui quomodo universa lingua graeca hac in re fluctuaverit, secum reputabit (cf. Curt. Verb. 84—86), quare cum L. Dindorfio (in thes. III p. 1793 A) et W. Dindorfio (praef. XXVIII) *ἐπίσταο* scribere cum supervacaneum tum falsum est, quoniam, ut Bredovius p. 321 bene monet, **ἐπίσταο* apud Herodotum stare non potuit, sed in **ἐπίστεο* mutandum erat.

luculenter Abichtius in Phil. XI 275 demonstravit cf. etiam Stein. praef. LI.

In his igitur formis $\alpha\tilde{\alpha}$ $\tilde{\alpha}\alpha$ in $\epsilon\alpha$ $\epsilon\alpha$ mutantur. $\tilde{\alpha}\omega$ $\tilde{\alpha}\omega$ $\tilde{\alpha}\omega$ autem in compluribus verbis contractis in $\epsilon\omega$ $\epsilon\omega$ $\epsilon\omega$ transiisse putantur, plerumque vero in ω contrahuntur. Ea quaestio de verborum in $\alpha\omega$ formis instituenda tam intricata tamque difficilis expeditu est, ut nemo adhuc rem prorsus absolverit.³⁴⁾ Incredibili codicum fluctuatione, cum praesertim alia adjumenta, quibus nixi rem ad liquidum perducere possimus, omnino fere desint, numquam credo quam ipse Herodotus secutus sit rationem, in aperto erit. Priusquam autem, quid hac in re veri simile sit, quid non, ipse, multum a ceteris, qui eam quaestionem tractarunt, recedens, exponam, codices quid re vera³⁵⁾ tradant, narrabo, quamquam quod Dindorfius de universa codicum ratione dixit, ad hanc potissimum pertinuisse quaestionem videtur: „qui sola auctoritate codicum regi iudicium suum patiuntur, perinde faciunt, ac si quis tesserarum jactu decernendum esse contendat, quibus quoque in loco vocabulorum formis usus esse putandus sit Herodotus.“

Primo tredecim verba sequantur, in quibus codices fluctuant, ita tamen ut formae contractae longe praevaleant:

1. $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ II 39 *Pz*, $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ *C*, $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\alpha$ ceteri. $\tilde{\alpha}\rho\epsilon\omega\mu\alpha$ III 65 *Pz*, $\tilde{\alpha}\rho\epsilon\omega\mu\alpha$ *C*, $\tilde{\alpha}\rho\tilde{\omega}\mu\alpha$ cet. (*ABRd*), sed $\tilde{\alpha}\rho\tilde{\omega}\mu\epsilon\omega\iota$ I 27, $\tilde{\eta}\rho\tilde{\omega}\nu\tau\omega$ VIII 94 omnes.

2. $\kappa\omega\iota\mu\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ II 95 *Pz*, $\kappa\omega\iota\mu\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ *C*, $\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\alpha$ cet. $\tilde{\epsilon}\pi\kappa\omega\iota\mu\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ ³⁶⁾ IV 172 *Pd*, $\tilde{\epsilon}\pi\kappa\omega\iota\mu\epsilon\omega\tilde{\nu}\tau\alpha$ *Cz*, $\tilde{\epsilon}\pi\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\alpha$ cet.; sed $\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\mu\epsilon\theta\alpha$ I 9, $\sigma\eta\gamma\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\mu\epsilon\omega\varsigma$ III 69, $\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\tau\omega$ III 68 omnes.

3. $\tau\iota\mu\epsilon\omega\sigma\iota$ II 50 *CPz*, $\tau\iota\mu\tilde{\omega}\sigma\iota$ cet., $\tau\iota\mu\epsilon\tilde{\omega}\mu\epsilon\omega\varsigma$

³⁴⁾ Plurima profecit Lhardyus, quamquam hand sufficienti apparatu critico usus, in praeclara dissertatione „de conjugatione verborum in $\alpha\omega$, quaestionum de dialecto Herodoti caput alterum 1846“.

³⁵⁾ Bredovii commentatione (p. 382—391) nemo jam uti poterit, cum et codicum scripturae falso sint exhibitae et perversae de formarum origine opiniones ibi proferantur (cf. p. 383. 384. 385).

³⁶⁾ Qui codices $\tilde{\epsilon}\pi\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\alpha$ qui $\tilde{\epsilon}\pi\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\omega\iota\mu\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\alpha$ scribant, hac in quaestione nihil interest.

V 20 *P*, τιμώμεος *Cdz*, τιμώμενος *cet.* προτιμέωντες II 37 *C*, προτιμῶντες *cet.* ἐπιτιμέων VI 39 *omnes.* τιμέοντες V 67 *Pd*, τιμέωντες *Cz*, τιμῶντες *cet.*; sed τιμῶσι I 134 II 29, ἐτίμων V 67 IX 25, τιμῶνται III 154, τιμώμενος VI 52, προτιμῶν III 21, τιμῶσαν VI 52, ἐπιτιμῶν IV 43, τιμῶτο III 154 *omnes.*

4. δαπανέωνται II 37 *CPz*, δαπανῶνται *cet.* (*ABRd*).

5. πλανέονται II 41 *Pz*, πλανέωνται *C*, πλανῶνται *cet.*; sed πλανώμενος IV 9 II 115. 133. 180 VI 37 *omnes.*

6. ἀμιλλέωμενος IV 71 *R*, ἀμιλλώμενος *cet.* (*ABCPd*).

7. φυσεόντων³⁷⁾ IV 2 *Pdz*, συφεόντων *C*, φυσῶντων *ABR*, φυσεύμενος IV 2 *P*, φυσεώμενος *Cdz*, φυσώμενος *ABR*.

8. μνεώμενος I 96 *CPz*, μνώμενος *cet.* (*ABRd*); sed μνώμενος I 205.

9. κτέονται III 107 *P*, κτέωνται *Cdz*, κτῶνται *ABR*, ἐπικτέονται II 79 *P*, ἐπικτέωνται *Cz*, ἐπικτῶνται *ABRd*, προσεκτέοντο III 74 *Cz*, προσεκτέοντο *Pd*, προσεκτῶντο *ABR*; sed κτῶνται I 135 III 98. 105. 110, προσεπικτῶμενος I 29, προσκτῶμενος III 134, παρακτῶμενος IV 80 *omnes*, nisi quod III 98 *Aldina* κτέωνται.

10. διασμέοντες II 37 *P*, διασμέωντες *C^{1z}*, διασμῶντες *cet.*; sed ἐξέσμων III 148 (ἐξέσμον *R*).

11. τελευτέοντας III 38 *CPz* *Cels.*, τελευτῶντας *ABRd*; sed τελευτῶντος I 24. 139 II 148, τελευτῶσι I 139. 148 IV 117 IX 102 (bis), τελευτῶν III 65. 73. 75 V 67, ἐτελεύτων VII 123.

12. πειρεόμενος I 46b, πειρεώμενος *Pdz*, πειρώμενος *AC* (om. *R*); III 73 IV 3 -εό- *P*, -εώ- *Cdz*, -ώ- *ABR*; VII 211 -εό- *P*, -εώ- *z*, -ώ- *cet.*, ἀποπειρεόμενος III 128 *CP*, -εώ- *dz*, -ω- *ABR*; sed πειρώμενος I 9. 86 V 62 (bis) VII 176 VIII 89. 107 IX 40, ἀποπειρώμενος VII 196 VIII 67, ἐπειρῶντο IV 203 V 20. 85 VII 139 IX 26. 33. 53, πειρώμεθα (conj.) VIII 100, πειρῶνται II 95,

³⁷⁾ Differentiam inter φυσεόντων et φυσσεόντων non curo.

πειρῶ VIII 57. 143, ἐκπειρῶτο III 135, πειρῶτο VIII 108, πειρώτο IV 139 VI 138 I 68 (e conj. Schweigh.).

13. προσδοκόντας VII 156 *CPdz*, προσδοκῶντας *ABR*; sed προσδοκῶν VII 235, προσδοκῶμενοι IX 48 *C*, ubi ceteri προσδεκόμενοι.

Vide jam horum tredecim verborum rationem; plerumque forma contracta exhibetur, sed hic illic vel forma in -εο- vel in -εω- irrepsit, ita tamen ut *ABR* formas contractas, *PC* alias formas, et *P* quidem formas in -εο- *C* in -εω- exhibeant. Eximendum est ἐπιτιμέων VI 39, qua in forma omnes consentiunt. Steinius semper cum *ABR* facit, uno τελευτέοντας III 38 propterea excepto, quod etiam Celsi codices cum *PC* consentiunt. Hoc loco haec sufficiant. Sequantur haec: 14. κομέουσι IV 180 *Pz*, κομέωσι *Cd*, κομῶσι *ABR*; sed κομῶσαι IV 168, κομώντες I 82. 195 omnes; κομέουσι II 36 *ABPC*, κομόουσι *R*, κομόωσι *d*, κομόωσι IV 191 omnes praeter *R* (κομῶσι) quo loco, ut VII 11 ἡγορόωντο (ἡγορῶντο *AB*¹), Steinius κομόωσι quippe quae forma homerica sit, retinet. Nullo modo hoc concedi potest, cf. quae in prooemio dixi; certe quomodo talia a librariis homerici coloris studiosis oriri potuerint, e loco II 36 apparet, quod *R* et *d* traditum κομέουσι in epica κομόουσι κομόωσι mutant. Nihil autem impedit, quominus idem ab archetypi librariis factum esse statuamus cf. ipsius Steinii praef. XLIX.

15. τολμέω VIII 77 omnes; sed τολμῶντες IV 150 VII 10 omnes.

In his igitur duobus verbis valde fluctuatur; sed si formae numerantur, a ratione codicum formae contractae plus auctoritatis habent; tamen Steinius formas solutas scribit.

16. ἐμηχανέοντο VIII 7 omnes praeter *d* (ἐμηχανῶντο), μηχανεόμενος VII 172 *P*, μηχανεώμενος *Cdz*, μηχανώμενος *ABR*, VII 176 -εό- *P*, -εώ- *Rdz*, -ώ- *ABCd*, ἐμηχανέοντο VII 172 *CP*, -έω- *dz*, -ῶ- *ABR*, ἀντεμηχανέοντο VIII 52 *PR*, ἀντεμηχανῶντο *ABCd*; sed

μηχανῶνται I 60 (bis) III 11, μηχανώμενος II 121, 5 III 15 IV 154 V 37. 62, ἐπιμηχανώμενος VI 91, ἐμηχανῶντο VI 133, μηχανῶ III 85, ἐμηχανῶ VIII 106; ἐμηχανέατο V 63, μηχανολάτο VI 46 jure ab omnibus nunc mutantur.

Habes igitur in omnibus libris formas contractas duodeciens, semel (praeter *d*) formam solutam; fluctuant codices quater, ita ut bis *ABR* -ω-, *CPdz* -εω- vel -εο- (semel -εω- *Cdz*, -εο- *P*, semel -εω- *dz*, -εο- *CP*) bis *ABCd* -ω-, *PRz* -εω- -εο- praebeant. Steinius tamen omnibus locis praeter μηχανῶ ἐμηχανῶ, quorum ratio diversa est, formas solutas scribit.

Intricatior etiam quaestio de verbo δρᾶσθαι est.

17. ὠρμῶμεν quidem VII 209 in omnibus est, ὠρμῶντο VII 88 in *ABR*, ὠρμέωντο *Cz*, ὠρμέοντο *Pd*, sed participii ratio non ita simplex est. δρμεόμενος I 41 in omnibus (δρμεώμενος Aldina) I 167 in omnibus praeter *C*, qui δρμεώμενος. Quater δρμώμενος in omnibus praeter *Cz* vel *Cdz*, in quibus δρμεώμενος exstat: I 17. 36 VI 137 VIII 138. Viciens semel *ABR* in δρμώμενος consentiunt, ita quidem ut plerumque (viciens) *P* δρμεόμενος, *Cdz* vel *Cbz* δρμεώμενος exhibeant: II 151 III 98 IV 57 V 31. 47. 94. 125. 126 (in hoc libro *r* loco *R* est), VI 17. 26. 44. 84. 90 VII 22. 30. 42. 179. 235 IX 31. 51, semel VI 95 δρμεώμενος *CPdz*. — Semel *ABRd* δρμώμενος, *Cz* δρμεώμενος, *P* δρμεόμενος habent II 73. Semel δρμώμενος *AB*, δρμήμενος *R*, -εω- *C*, -εο- *Pz* I 158. Semel δρμώμενος *AB*, δρμήμενος *R*, -εω- *Cdz*, -εο- *P* VII 34. His duobus locis *R* sine dubio, si praesens exhiberet, cum *AB* consentiret. — Contra bis *R* cum *P* in tradendo δρμεόμενος facit VIII 112. 133, ubi δρμώμενος *AB*, δρμεώμενος *Cbz* praebeant. Semel I 58 *Ac* δρμώμενος, cet. (*bPd*) δρμεώμενος habent.

Singularis est ἀνιεύνται forma VII 236, quae cum futuri sensum habeat, ut Spreerius p. 16 recte vidit, ex analogia futurorum atticorum falso a librariis formata est, cum ἰῶντο III 132, ἰώμενος III 134 VII 181, ἰῶ III 53 in omnibus codd. legatur. Apparet, si a paucis exceptionibus recedis, quanta constantia

in tota hac quaestione *ABR*, inter se consentientes, formas contractas, *C* formas per -εω- *P* per -εο- scriptas tradant. Antequam autem de ὁξάω εἰρωτάω φοιτάω omnium difficillimis exponam, ea verba uno in conspectu ante oculos ponam, quae semper formas contractas ostendunt.

1. σῶσι I 200 i. e. σήθουσι.
2. αἰτιῶνται IV 94, αἰτιώμενος V 27 VII 168 VIII 90, ἐπαιτιώμενος I 26, καταιτιώμενος V 92, 3, καταιτιῶνται VI 14.
3. θυμιῶντες III 107 (bis), θυμιῶσι III 112, ἐθυμῖων VIII 99.
4. ἀνιῶτο, ἀνιόατο III 1 IV 130.
5. βιώμενος I 19 III 129 IV 139, βιώ IX 111.
6. ὀφθαλμιῶντες VII 229.
7. ἐῶμεν II 114, ἐῶσι II 36. 63 V 6, ἔων IV 112. 156. 201 VI 113 VII 18. 143. 219 IX 2. 77, ἐῶν VII 47. 104 VIII 61 IX 66, ἐῶντες V 96 VI 109 VII 16, 2, ἐῶσι (part.) VIII 101.
8. θεώμενος III 32 VI 67 VII 208.
9. βοῶσι III 117, ἀνεβόων III 14, βοῶντα II 121, 3 III 78, βοῶσαι II 60.
10. ἐγγυνῶ VI 130.
11. κρανγανώμενος I 111 (sic *A¹B¹CP*, cet. κρανγανόμενος cf. Lob. Phryn. p. 337 not., qui κλαγγανόμενον mavult).
12. διαιτῶμεθα IV 114, διαιτῶμενος I 120. 123, διαιτῶμην III 65.
13. πεινῶντας I 133.
14. νικῶσι VIII 94. 102, ἐνίκων I 82 VI 18. 113 (quater) VII 44 IX 71, νικῶν I 207 (bis) VI 103. 126 VIII 124, νικῶντες I 207 V 1. 95 VI 113 VII 9, 2 VIII 94. 102 IX 69. 76, νικῶσι (part.) I 144, νικῶσαν I 214 VII 175, νικώμενος III 32, νικῶεν IX 69. 100, νικῶτο IX 13.
15. ἐξαπατῶσι I 153.
16. ζῶσι II 92 IV 22 (sic *ABR*, ζῶουσι cet.) 23 (ζῶουσι *R*) 103, ζῶντες II 69. 162 III 10 IV 14. 22 (sic *ABRd*,

ζώντες cet.) 23. 46 (ζώντες *Pdz*, ζόωντες *C*) 94 VII 33. 146. 166. 238 (sic *ABR*, ζώντι cet.) IX 119, ζῶσι (part.) VI 58. Propter fluctuationem inter ζῆν et ζῶειν fortasse hanc vel illam formam omisi.

17. ἀπαντώσας II 75.
18. θηρώμενος II 77.
19. στρωφώμενος II 85, περιστρωφώμενος VIII 135.
20. περιπλανώμενος IV 151.
21. ἀλώμενος IV 97.
22. φνρῶσι II 36.
23. ἐρώμενος III 32.
24. μελετῶν III 115, μελετῶντα VI 104.
25. γελῶ IV 36.
26. νωμῶντες IV 128.
27. σιγῶτο III 82, σιγῶν VIII 26, σιγῶντων IX 42.
28. ἀποχρῶσι V 31.
29. καταψῶσαν VI 61.
30. ἀνακτώμενος VI 83.
31. λωβώμενος VI 75.
32. σιωπῶντων VII 10.
33. ἐρευνῶν VII 19.
34. λυσσῶντα IX 71.
35. κατέκλων IX 62.
36. ὀπτῶντι IX 120 (bis), ὀπτῶτο, ὀπτίῃ VIII 37.
37. Quodam jure ἐλάω i. e. ἐλάσω adjungi potest: ἐλῶσι I 207, ἐλῶν II 162 VII 33. 37 IX 89, ἐξελῶν IV 148, ἐξελῶντες III 59 (sic *B*²; cet. ἐξελοῦντες, quod sine dubio mero errori debetur) V 63.

38. φῶσι (conj.) IV 68.

His expositis transgrediar ad verbi ὀράω formas.

αο in initio fuit

1) in imperf. prim. pers. sing., tert. plur., quae forma viciens tradita est. Legitur autem ὥρων deciens in omnibus cod. VI 79 VII 209. 213 VIII 38. 55. 78. 98. 140, 2 IX 18. 68³⁹;

³⁹) Differentiam inter ὥρων et ἰώρων missam facio.

semel II 106 ὥρων in *ACPd*, ὥρον *B*, δρῶν *Rd*, ὥρεων *z*; semel ὥρων in omnibus praeter *Cdz*, qui ὥρεον III 118; septiens *ABR* in ὥρων consentiunt ita, ut VIII 37 IV 203 ceteri ὥρεον praebeant, quinquiens autem *P* et *C* rursus inter se fluctuent; habes enim in *C* ὥρεων, in *Pdz* ὥρεον II 150 IV 3. 134. 195 V 28. Quibus V 91 propterea adjungendum est, quod, cum quintus liber in *R* non exstet, ὥρων in *ABdz*, ἐύρεον in *P*, ἐσώρεων in *C* traditur. Steinius „propter summam frequentiam atque constantiam scripturae“ (praef. LXXIII) ὥρων ubique scribit.

2) obliquorum part. praes. casuum exempla triginta octo reperiuntur: δρῶντες in omnibus ter: IV 68 (-εω- Ald.) VII 36. 206; quater in omnibus praeter *C*, qui ὥρεῶντες habet: I 82. 96. 99 VII 211; e contrario δρέοντες in omnibus semel II 37; bis in omnibus praeter *C*, qui δρέωντες I 190 VI 14; quater praeter *R*, qui δρῶντες tradit: III 159 (-εω- Ald.) VI 112 (ter); δρῶντες *ABR*, δρέοντες cet. quater: III 14. 157 IX 19. 59, δρῶντες *ABR*, -έω- *Cz*, -έο- *Pd*, vel -εω- *C*, -εο- *Pdz* deciens: II 162 III 35 III 41 IX 82 IV 125 VI 13 IX 37 III 48 VIII 97 V 76 (*ABr*, quod *R* hunc librum omisit); adjungere licet V 101, quem locum *R* omittit; *r* cum *P* consentire videtur; δρῶντες *ABRd*, -έω- *C*, -έο- *Pz* semel: II 121, 3; δρῶντες *ABPR*, -έω- *C*, -έο- *d* (b) bis: VII 139 IX 58. Contra δρέοντες habent omnes (i. e. *CPRdz*) praeter *AB*, qui δρῶντες, semel: III 156; postremo δρέοντες *PRdz*, δρῶντες *AB*, δρέωντες *C* quinquiens: VIII 10 (ter). 25. 108. — Steinius ubique δρέοντες exhibet.

3) nom. sing. part. neutr. δρῶν VII 168, 3 omnes; Steinius δρέον mavult.

4) 1 pers. plur. praes. imperf. sexiens; δρῶμεν semel in omnibus I 120; δρῶμεν *ABRd*, -έω- *C*, -έο- *Pz* semel II 131; δρῶμεν *ABR*, -έω- *Cd*, -έο- *P* ter II 148 V 46 IX 58; δρῶμεν *ABR*, -έω- *C*, -έο- *Pdz* semel II 148.

α ω concurrunt in

1) prim. pers. sing. praes. sexiens; δρέω I 111 in omnibus, δρῶ bis in omnibus praeter *C* (δρέω) I 89. 207, δρῶ semel

in omnibus praeter *Cdz* ($\delta\rho\acute{\epsilon}\omega$) V 20. Semel codices in $\delta\rho\tilde{\omega}$ consentiunt praeter *Rz*, qui $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega$ et *B¹B²*, qui $\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ $\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ scribunt: VIII 140, 2. Semel *AB* $\delta\rho\tilde{\omega}$ praebent contra ceterorum scripturam quae est $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega$ VII 236. — Quamquam igitur $\delta\rho\tilde{\omega}$ forma multum praevallet, Steinius $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega$ in textum recepit.

2) part. praes. act. nom. masc. Usu venit duodequadragens; $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ testatum duodeviciens in omnibus I 68. 80. 85. 88. 111. 123. 206 II 78. 141 III 128. 145 V 19 (bis) VI 62. 69. 129 VII 116 IX 53; $\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ in omnibus semel VII 44.

$\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *ABCPdz*, $\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *R* bis: III 78 VI 1.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *ABR*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *CPdz* quater: III 14 IV 134 V 24 IX 53.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *ABRd*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *CP* semel: II 121, 1.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *ABCd*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *PR* bis: VI 35 IV 36 (v. not. crit.).

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *ABP*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *CRd* semel: VIII 100.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *ABd*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *CPR* semel: VII 47.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *AcP*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *b*, (om. *R*) semel: I 68.

$\delta\rho\tilde{\omega}\nu$ *AB*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ *CPRd* septiens: II 167 III 139 V 19. 124 VII 128 IX 33. 34. — Differentia hujus formae a ceteris in eo posita est, et quod forma soluta multo saepius tradita est quam alibi et quod codicum inter se ratio mutata est, cum *R*, qui alibi plerumque cum *AB* facit, undeciens cum conjunctis *CP* vel cum solo *C* et *P* in tradendo $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ consentiat, quinquiens tantum $\delta\rho\tilde{\omega}$ una cum *AB* exhibeat. Steinius semper $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ legi jubet.

3) conjunctivi 3 pers. plur. IX 66, in libris $\delta\rho\tilde{\omega}\sigma\iota$ scripta, in Aldina, quacum Steinius facit, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ legitur.

$\alpha\omicron\nu$ in hisce formis usu venit

1) in 3 pers. plur. praes. act. bis lecta; $\delta\rho\tilde{\omega}\sigma\iota$ *ABRd*, $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ *CPz* I 124; sed I 138, quod caput in *R* omissum est, *ABP* in $\delta\rho\tilde{\omega}\sigma\iota$ consentiunt, cum $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ in *C* habeatur; utrum *d* $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ an $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ exhibeat, e Steinii silentio colligi nequit. Steinius $\delta\rho\acute{\epsilon}\omega\sigma\iota$ scribit.

2) in part. formis femin. et masc. dat. plur.; quinquiens eae sunt traditae. $\delta\rho\tilde{\omega}\sigma\iota$ ($\delta\rho\tilde{\omega}\sigma\alpha$) ter in omnibus I 185

VI 61 IX 76; *δρῶσι ABd* (om. *R*) *δρέωσι CPz* semel I 99; *δρῶσι AB¹Cd*, *δρέουσι PRz* VI 61. Steinius semper *δρέ-
ασι*, *δρέουσα* scribit.

Optativi forma *ἐνορῶ* I 89 legitur in omnibus.

Transeamus ad *ἐλρωτάω*, *ἐπειρωτάω*.³⁹⁾

αο.

1) 1 pers. sing., 3 plur. imperf.; reperitur duodeviciens. *ἐλρώτων* in omnibus (Aldinam hic illic *ἐλρώτεον* scribentem omitto) est sexiens: I 67. 86 II 160 VII 152. 169 VIII 122.

ἐλρώτεον ἐλρώτευν in omnibus bis: I 158 IV 131.

ἐλρώτων ABR, *ἐλρώτεον*, *-ευν CPd(b)z* quinquiens:

III 140 (*ἐλρώτευν B²*) 156 (*ἐλρώτευν B²*) IV 145 IX 89. 93.

ἐλρώτων ABRC, *ἐλρώτεον Pb* semel: IX 94.

ἐλρώτων ABCPb, *ἐλρώτεον Rz* semel: IX 11.

ἐλρώτων Ac (om. *R*), *ἐλρώτεον Pbdz* semel: I 47.

ἐλρώτων AcR, *ἐλρώτεον Pbdz* semel: I 53.

ἐλρώτων AB¹, *ἐλρώτεον B²drPCz* semel: V 82.

2) part. praes. act. cas. obl. octiens; *ἐλρωτῶντες* ter in omnibus VI 66. 86, 3 IX 55.

ἐλρωτῶντι ABR, *ἐλρωτέοντι CPdz* semel: IV 145.

ἐλρωτῶντος ABr, *-έω- Cz*, *-έο- Pd* semel: V 13.

ἐλρωτῶντι ABPR, *ἐλρωτέοντι Cdz* semel: IV 155.

ἐλρωτέοντας omnes praeter *R*, qui *ἐλρωτῶντας* semel:

III 62, *ἐλρωτῶντας Ac¹* (om. *R*), *ἐλρωτέοντας Pbd*: I 47.

3) part. praes. med. quater.

ἐλρωτώμενος bis in omnibus I 86 II 121, 5 (semel Ald. *-εω-*).

ἐλρωτώμενος ABR, *-εώ- Cz*, *-εό- Pd* semel: VI 3.

ἐλρωτώμενος ABRd, *ἐλρωτεώμενος CPz* semel: II 32.

αω in solo part. masc. act. nominativo concurrunt.

Exstat ea forma quater; *ἐλρωτῶν* in omnibus bis V 92, 6 VII 100; *ἐλρωτῶν AB* (om. *R*), *ἐλρωτέων CPz* semel: I 158, *ἐλρωτῶν ABCd*, *ἐλρωτέων PR* semel: VIII 26.

³⁹⁾ Neque hanc differentiam neque codicum in exhibendo augmento fluctuationem nunc curo.

Omnes has hujus verbi formas Steinius solutas exhibet, id quod non facit in *ἐλγωτῶσι* participio, quod, ter usurpatum, sine ulla codicum fluctuatione scribitur: I 67. 158 VII 148.

Similem quaestionem de *φοιτάω* instituamus.

αο usu venit in

1) 1 ps. sg., 3 ps. pl. impf. sexiens; *ἐφοίτων* omnes semel VII 22, *ἐφοίτεον* omnes semel VI 126.

ἐφοίτων ABR, *ἐφοίτεων* C, *ἐφοίτεον* Pdz semel: IX 49.

ἐφοίτων AB (om. R), *ἐφοίτεων* C, *ἐφοίτεον* Pdz semel: I 96.

ἐφοίτων libri praeter R, qui *ἐφοίτεον*, semel: IX 25; semel R *ἐφοίτεον*, C *ἐφοίτεων*, cet. *ἐφοίτων*: IV 1.

2) in part. act. form. obl. deciens sexiens: *φοιτέοντες* quinquiens in omnibus: I 37 (bis). 60. 73 VI 125; *φοιτῶντες* semel in omnibus: IX 28.

φοιτέοντες ABCPR, *φοιτεῶντες* d semel: VII 126.

idem ABRPd, *φοιτέωντες* C semel: I 186.

φοιτέοντες ABPd (om. R), *φοιτέωντες* C semel: I 97.

idem ABPd, *φοιτέωντες* C, *φοιτῶντες* R semel: II 63.

idem ABP, *φοιτέωντες* C, *φοιτῶντες* Rd semel: II 1.

idem CPRd, *φοιτῶντες* AB semel: VI 49.

idem PRd, *φοιτῶντες* AB, *φοιτέωντες* C bis: II 172

VII 125.

idem Pd (om. R), -ῶ- AB, -έω- C semel: I 78.

idem Pd, -ῶ- AB, -εω- CR semel: IV 172.

3) in nom. sing. part. neutr. semel VII 15, ubi omnes *φοιτῶν*, praeter R, qui *ἐπίφοιτον* mavult.

αω habes in part. praes. nom. masc. bis:

φοιτῶν AB, *φοιτέων* ceteri III 6; *φοιτῶν* BR, cet. *φοιτέων* II 174.

αον hae formae in initio ostendebant:

1) 3 ps. pl. praes. septiens; *φοιτῶσι* in omnibus VII 103.

φοιτέουσι ABRPd, *φοιτέωσι* C bis: II 22. 66.

φοιτέουσι ABP, *φοιτέωσι* Cd, *φοιτῶσι* R: III 69 semel.

φοιτῶσι *ABR*, *φοιτέουσι* *Pz*, -έω- *Cd* bis: IV 180. 182.
φοιτῶσι *ABRd*, *φοιτέωσι* *CPz* semel: II 60.

2) forma participialis ter. *φοιτῶσα* in omnibus: IV 116 (bis); *φοιτῶσα* *ABR*, -έω- *C*, -έον- *Pd*: III 119. Steinius semper *φοιτέω φοιτέοντες* exhibet.

Effeci, quod volui, ut proponerem, quam quoque loco codices praebeant formam; qua in re si fortasse unam alteramve formam omisi, propter ingentem materiei ambitum mihi ignoscatur. — Quid igitur ex eis, quae exhibui, colligendum erit? Primo id prorsus constat duodequadragesima verba e codicum conjuncta fide semper formas contractas ostendere, in uno et viginti verbis praecipue in *δράω εἰρωτάω φοιτάω* fluctuari. Elueet porro e toto hujus fluctuationis genere ne archetypum quidem in his verbis contractis sibi constitisse, cum eadem forma saepius in omnibus modo soluta modo contracta reperiatur. Quodsi codices diversa utuntur scriptura, plerumque *ABR* in formis contractis, quas omnibus longe saepius *AB* retinent, consentiunt contra *CP* (*d* minoris momenti est); *CP* saepe eas formas habent, quae ex analogia verborum in *εω* formatae esse videntur; saepius autem ita inter sese discrepant, ut *P* pro *αο εο*, pro *αου εου*, pro *αω εω* scribat, *C* semper vocalium *εω* conjunctione utatur. Quod ut intellegamus et explicemus, Steinii verba nobis in memoriam revocanda sunt, quae quamquam minus ad res dialecticas spectant, tamen huc quoque, ut equidem censeo, referri possunt. Dicit autem in praef. p. XXXI: „efficitur, ut quidquid *ABR* codicum conjuncta fide praestetur, id ipsum fuerit in archetypo“ et in praef. XXIV: „trium horum codicum *CPd* quae nunc multis locis apparet, communio, non stirpis est neque errorum, sed interpolationis et correctionum.“ Neque difficiles inventu causae sunt, quibus permoti librarii veterem archetypi scripturam mutaverint. — Quamquam enim *χρέωμαι χρέωνται* et ceterae hujus verbi formae per *εω* scriptae tanta constantia sint traditae, ut de eis dubitari nequeat, inde a II 77 codex *P* summa pertinacia *χρέομαι χρέονται* exhibet, qua ex re elucet librarium insolitis illis

formis obstupefactum, magis ionice sibi scribere visum esse, si *χρέονται* i. e. vocalium *eo* conjunctionem restituisset; id quod ab universa hujus codicis ratione alienum non est (cf. Stein. praef. XXXII). Idem in verbis contractis in *aw* exeuntibus fecit, cum grammaticus ille non indoctus sine dubio hujus formarum generis, quod jam in antiquiore Ionismo obvium postea magis magisque se extendebat latissimeque patebat, meminerit — dico formas verborum in *aw* ex analogia verborum in *ew* formatas. Quocirca codicis *P* scripturae per *eo*, nisi ceterorum quoque *ABR* testimonio firmantur, non pro veteribus archetypi scripturis, sed pro grammatici ejusdam correcturis habendae sunt.

Similis correctoris *C* ratio est (cf. Stein. praef. p. XXV), sed accedunt alia. *χρέωμαι* *χρέωνται* similia veteres (cf. Eust. ad *Ψ* 834) ex *χρῶμαι* *χρῶνται* ε pleonastice addito orta esse putabant, cujus erroris nebulae ne apud hodiernos quidem viros doctos penitus dissipatae sunt.⁴⁰⁾ Itaque cum *χρέωμαι* exstare videret corrector *C* itemque perspiceret nonnumquam *aw* (*ω*) in *ew* mutari, finxit formas velut *ῶρεων* = *ῶραον*, *ῶρων*, *ew* ex *ω* diductum ab Ionibus cujusvis attici *ω* loco poni posse ratus. Tali modo formae illae *καταρέωνται* II 39, *ἀρέωμαι* III 65, *κοιμέωνται* II 95, *ἐπικοιμέωνται* IV 172, *τιμέωσι* II 50, *τιμεώμενος* V 20, *προτιμέωντες* II 37, *τιμέωντες* V 67, *δαπανέωνται* ortae sunt, quae a genuinis *χρέωμαι* *χρέωνται* toto caelo sunt diversae, quas sibi quisque facile ex verborum catalogo a me proposito colligere potest. — Quocirca si *ABR* formas contractas, *CP* formas vel per *eo* vel per *ew* (nam haec nonnumquam etiam in alios cod. irrepserunt) scriptas praebent, dubitare vix licet, quin archetypus formas contractas osten-

⁴⁰⁾ Cf. Bredovium p. 364 miserrime Buttmannum, qui ut saepe verum vidit, oppugnantem, et Kühneri gr. gr. I² p. 603 not. 6b, p. 606, 5. *χρέωμαι* sine dubio ex **χρήμαι* *χρᾶμαι* ortum est, qua de re alio loco dicam; hic admonere sufficit in *χρᾶμαι* ut in *πινᾶω* *διψᾶω* priorem vocalem longam, in eis verbis, de quibus nunc agitur, brevem itaque totam rationem diversam esse.

derit. Iam de primis verbis illis viginti uno iudicium id feremus, quo ex archetypi ratione semper formas contractas legi debere statuemus, praesertim cum perpauca tantum *ἐπιτιμέων* VI 39, *τολμέω* VIII 77, *ἐμηχανέοντο* VIII 7, *ὀρμεόμενος* I 41, quae facile mutari possunt, obstant.

Hucusque omnia plana sunt. Sed verborum *δράω*, *εἰρώ*, *τάω*, *φοιτάω* ratio intricatior est, quam quae meis quidem viribus prorsus explicari possit. Quamquam enim hic quoque *ABR* et *CP* eodem, quod significavi, discrimine saepius inter se distincti sunt, tamen multo magis in his verbis fluctuatur quam in illis, cum omnes codices modo *ω* modo *εο* *εω* *εον* scribant, *AB* modo cum *R* modo contra *R* faciant, omniaque sint perturbata. Accedit, quod etiamsi veram archetypi scripturam enucleabimus, dubium est, num archetypi scriptura genuina herodotea sit? Minime crediderim, itaque tota res dubitationibus est plenissima. Archetypum enim et in universa horum verborum flexione et in singulis verbis quam maxime fluctuasse luce clarius est; sed Herodotum sibi hac in re non constituisse credere ridiculum est.

Quibus autem adiumentis, quibus verum indagetur, utamur? Ab Ionibus in his verbis *αο αω αου*⁴¹⁾ in *εο εω εον* mutata esse constat, cum apud Homerum exstent *ἦντεον* *H* 423, *μενολνεον* *M* 59, *δμόκλεον* *O* 658, *φ* 360. 367, *χ* 211, *δμοκλέομεν* *ω* 173; nonnulla quamvis pauca apud poetas elegiacos exempla leguntur, in Theogn. fr. 169 *μω-μεύμενος*, 369 *μωμεῦνται* (cf. Renner, Stud. I 2 p. 43). E pedestrium Ionum fragmentis complura nunc afferuntur exempla velut ap. Heracl. 94 *προτιμέω*, 96 *χρεόμενος*, ap. Anax. 10 *χρέονται*, in fr. phys. 4 *ὀρέοντες*, ap. Meliss. 17 *ὀρέομεν*; apud Hippocratem magis etiam talia exstant (cf. Renner l. l., Bredov. 382). Sed cum in posteriorum potis-

⁴¹⁾ *εω* pro *αου* nonnumquam videtur usu venisse velut *τολμέωσι* Democr. mor. 215; quae forma si vera est, id quod pervalde dubito, explicatione non caret; sumendum erit *τολμάουσι* primum assimilatione facta in *τολμάωσι* (cf. hom. *ναιετάωσαν* *Z* 415 sim.) deinde in *τολμέωσι* transiisse.

simum Ionum scriptis, de quibus Bredovius p. 50 squ. bene exponit, tales formae acceptae fuerint⁴²⁾, et quantopere hi posteriores antiquorum opera nova inculcando et immiscendo perturbaverint, notum sit itemque constet, quibus tenebris vere hippocratea adhuc obruta sint, ne illa quidem exempla e philosophorum et medicorum operibus deprompta omni ex parte certa mihi esse videntur neque absurdum est ponere morem illum verba in *αω* ex analogia verborum in *εω* flectendi praeter poetas a veteribus Ionibus omnino alienum esse; quod ad illustrandum Lucianus de domo 20 adhibendus est, qui Herodotum formas *τουτέων* et *προτιμέων* usurpantem facit, ut quomodo illa omnia in textum irrepere potuerint, cognosci possit. Nescimus igitur usque ad hunc diem, qualibus legibus Ionum consuetudo — etiam si eam omnino fuisse concedis — in his verbis *α* ante *ο ω ου* in *ε* mutandi circumscripta fuerit, itaque ex ionicorum scriptorum reliquiis herodoteae rationi enucleandae auxilium arcessiri nondum potest.

Nihilo plus subsidii grammaticorum praecepta praebent; quae qui certam regulam, nobis observandam, continere putant, in maximo versantur errore. Nam, ut exemplo utar, verba Gregorii Corinthii saepius huic quaestioni adhibita p. 397: *τὸ ὀράω ὀρέω λέγουσι καὶ τὸ ἐχράοντο ἐχρέοντο* prorsus nihil valent, cum neque quos Iones significet, addat et *ἐχρέοντο* apud Herodotum quidem omnino falsum sit et antiquiores Herodoti codices magistellum Byzantinum cum aetate tum auctoritate longe superent. Eodem modo ne huic quidem regulae Ioannis Grammatici multum tribui potest p. 374: *τὰς εἰς -ῶν ληγούσας μετοχὰς ἀπὸ τῆς πρώτης συζυγίας τῶν περισπωμένων γενομένας διαιροῦσιν Ἴωνες. φρονῶν φρονέων. βοῶν δὲ οὐκ ἐθέλει διαιρεῖσθαι.*

⁴²⁾ Cf. Luc. d. d. S. *χρέονται* 1. 4 (*χρέωνται* 53, *χρεώμενος* 55), *δαιτέοντο* 26, *ἐξαπατέοιτο* 27, *φουτέων* 15 (contra *βιώμενος* 18), de astrol. *τιμέουσι* 1, *τιμέοντες* 19, *ἐχρέοντο* 7. 23, *χρεώμενος* 15. 29, *ὀρέων* 24, *πλανεομένων* 11. 24 (sed *σταλάουσι* 19!! , *διψῶσαν* 24).

τὰ γὰρ τῆς δευτέρας φεύγουσι τὴν διαίρεσιν πλὴν ὁμῶς ἃ διαιροῦσι σπάνιά ἐστιν. In tali adjumentorum penuria viri docti, qui hanc rem tractarunt, praesertim cum haud idoneo uti possent apparatu critico, pro sua quisque audacia et libidine rem dijudicarunt. Quid? quod Bredovius omnes formas contractas solvit nonnullis exceptis, in quibus numerantur *σῶσι* in Et. M. testatum, *στρωφόμενος* (propter antecedens *ω*!) *θεώμενος* *ἐῶσι* al., omnes optativi et verbi *ἐλῶ* formae; ne *χρεώμενος* quidem et *χρέωμαι* formis pepercit ille. Ipse autem, quanta opus audaciae faceret, sensisse videtur, cum mutato *πειρῶ* in *πειρέο*, *μηχανῶ* in *μηχανέο* ita pergat: *λέο* et *βιέο*, quae hanc ad normam formaveris pro vulgatis *ἰῶ* et *βιῶ* haud negari potest nostris quidem et auribus et oculis minus placere.

Artiores *α* in *ε* mutati fines Dindorfius praef. p. XXIX definivit, eos tamen, qui neque codicum auctoritate neque ipsa aequabili et consentanea ratione commenduntur; nam praeter *ἐῶ* etiam monosyllaba, fortasse *βιώμενος* *ἰώμενος*, fortasse etiam *νικῶ* excipienda esse putat. Sed cur haec prae ceteris excipiantur, prorsus non liquet.

Multo propius a veritate abesse mihi quidem videtur Lhardyus, qui praeter *χρέωμαι* et nonnullas vocis *δράω* formas (secundum eum fortasse etiam *δρμεώμενος* *τιμέωντες* *τολμέω* *δρμέωντο* *καταρέονται* excipienda sunt) ubique formas contractas reponi jussit; tamen, quas admittit exceptiones nunc e meliore codicum cognitione omnes fere rejiciendae sunt. Steinii autem ratio vereor ne nemini probetur; quis enim Herodotum *τελευτέοντας* et *τελευτῶντας*, *δρέοντες* et *ῥρων*, *τολμῶντες* et *τολμέω* simul usurpasse sibi persuadebit? — Denique Spreerius, cujus catalogis formarum non omni ex parte hac in quaestione fides haberi potest, prorsus fere a codicibus pendet, cum interiore ut ita dicam ratione huic quaestioni non adhibita ex archetypi ratione modo hoc modo illud verbum solvat vel distrahat. Certam regulam ne ille quidem invenit (nisi quod *αου* non

in εου sed in ω mutari jure contendit), neque dubito dicere tali via numquam quicquam profectum iri.

Equidem quid de hac re censeam, jam dictum; si in re tam lubrica certius quid affirmare licet, multo facilius ubique formae contractae quam solutae restitui possunt.

Si autem, id quod vix credo, haec verba per εο εω εου pronuntiabantur, hanc α in ε mutationem euphoniae causa factam esse contractio docet formarum ὀρεῖς ὀρεῖ, quorum loco ὀρέεις ὀρέει non usu veniunt.

Peculiaris ratio verbo ξυρᾶν est, quod huic quaestioni adnectam, cujus formae non solum per ευ sed etiam per ου scribuntur. Et legitur quidem

ξυρῶντες II 65 in ABR, ξυροῦντες in CPz

III 8 in AB, -οῦ- in CPRz, ib. in ABR, -οῦ- CPz

ξυρῶνται II 37 in ABR, ξυρεῖνται CPz

II 66 in ABP, ξυροῦντες C, ξυρέονται Rz, ξυρέωνται d; III 12 in ABR, ξυρεῖνται CPz, ξυρέονται d; II 36 dR, ξυροῦνται AB, ξυρεῖνται CPz. Iam vides magnam fluctuationem, quae e solito codicum inter se conexu non intellegitur. Steinius eique assensus Spreerius semper formas per ω scriptas praeferunt, cum Lhardyus p. 3, Bredovius p. 372 Herodotum ut Atticos ξυρέειν non ξυρᾶν dixisse putent. Sed fortasse res aliter sese habet. ξυράω apud posteriores deum scriptores legitur, itaque Herodoto imputare non ausim. ξυρήσαι autem V 35, ἀποξυρήσας ib., ἐξυρημένοι ex ξυρέω aequae atque ex ξυράω explicantur: offendo autem in -ου- scriptura saepius in singulis codicibus exstanti, quae in verbis in εω admodum rara est (cf. cap. I § 7), quapropter praeter ξυρέω ξυρώ, a ξυρὸν bene derivandum, usu venisse, ξυρεῖνται similesque scripturas e codicum consuetudine interdum ευ pro ου in verbis in -ωω scribendi, ortas esse, in ξυρῶντες vero librariorum ad posteriorum usum aberrasse censeo. Quod idem fortasse valet in σταθμεύμενος VIII 130 (cf. σταθμώσασθαι III 15. 38 IV 58 VII 10) contra σταθμεόμενος II 150, σταθμώμενος VII 237 (σταθμεώμενος dz), quarum formarum Steinius nullam sollicitat.

§. 4. De *α* cum sequenti vocali contracto.

Ut quod proxime cum antecedenti paragrapho conexum est, prius tractem, *αο αω* praeter verba contracta jam allata contrahitur in stirpibus vere in *-ας* exeuntibus velut in *κρέας* cf. *κρέως* II 41, *κρεῶν* I 59. 73. 119 (bis) II 37. 47. 168 III 18. 99 IV 61 (ter) (sed ne *βούκερων* II 41 sim. huc revoces, accentus monet cf. Brugman in Stud. IV 161 squ.) dein in nominibus illis propriis *Συλοσῶντι Συλοσῶντος* III 139, *Συλοσῶν* III 139. 140. 141 al. *Εὐρυφῶντος*, nisi fortasse hoc ad *-φορων* retrahendum est (cf. Brugman Stud. IV 157, Mangold VI 201) postremo fortasse *σῶς* I 24 III 124 IV 76, quod ex *σόος* contractum esse nequit (cf. Herodian. I 403, 21 II 53, 29) ex *σῶος* potest (Stud. IV 155 sqq. VI 198).

ᾱ cum *ᾱ* concurrat in 3 ps. pl. perfecti a verbo *ἐσάναι* formati, quae forma utrum *ἐστᾱσι* an *ἐστέασι* scribenda sit, dubitari potest et dubitatum est, quoniam per se utramque stare posse patet. Dindorfius p. XXXVIII semper *ἐστέασι* scribi vult nulla addita causa, quae tamen sola ea videtur fuisse, quod Iones vocales solutas magis quam contractas adamasse putabat. Bredovius contra p. 398, quocum Steinius in ed. crit. facit, semper *ἐστᾱσι* exhibet tribus de causis: primo propter analogiam formae *ῖσᾱσι*, quae analogia prorsus nulla est, cum *ἐστᾱσι* ex *ἐστέασι*, *ῖσᾱσι* autem ex *ῖσταντι* ortum sit; dein propter grammaticam rationem herodoteam, ex qua „vocales *αα* non nisi in *ᾱ* transire possunt”; sed haec lex omnino ficta est, cum in hac sola forma *αα* concurrant praeter *ἐπιστέαται* similesque formas, in quibus adversus hanc ipsam legem bredovianam *αα* in *εα* transierunt; postremo propter codicum auctoritatem, quae causa re vera causa dici potest. *ἐστᾱσι* enim in omnibus libris legitur deciens septiens: I 14. 51. 199 II 26. 63 (bis). 83. 91. 124. 127. 130 (bis). 149. 170. 176 IV 15 VIII 121, *ἀπεσιᾱσι* I 155, *ἐνεσιᾱσι* I 179, *ὑπεσιᾱσι* II 153, *διεσιᾱσι* VIII 98, *κατεσιᾱσι* I 200. Contra *κατεστέασι* I 196 (sic

CP, κατεστᾶται cet.), II 70 (κατεστεᾷσι z), 84 (κατεστεᾷσι C), IV 162 (κατεστεᾷσι d), ἀνεστᾶσι III 62. Quocirca sana via et ratio postulat, ut Herodotum semper ἐστᾶσι scripsisse statuamus, quamquam ἐστέασι genuina forma ionica esse potest; in codicibus autem κατεστᾶσι ex incredibili et valde inepta posteriorum consuetudine ε, ubi fieri possit, in voces ionicae verborum speciei causa inserendi procreatum est, quae consuetudo monstra illa αὐτέων τουτέων (masc.) τουτέοισι sim. peperit (cf. not. 22). Sine dubio autem, quamvis ἰ-στέ-αται dicatur, ἐστᾶσι non ἐστέασι ea de causa pronuntiabatur, quod in illa forma alterum α breve, in hac longum est; ᾱᾱ enim multo facilius in εα mutari poterat, quam ᾱᾱ, qua in vocalium conjunctione contractio ipsa vocis et linguae natura commendatur.

αε αει, nisi spirante quadam posteriore demum tempore extrita incontracta manent, semper in verborum quidem conjugatione contrahuntur neque umquam apud Herodotum in εε εει transeunt. Rem simplicissimam accuratius tractare vix opus esset, nisi apud eos scriptores, qui Ionum dialectum affectabant, formae quaedam exstarent, quales sunt φοιτέεις ap. Diog. Laert. I 43 (Thaletis fragm.??), ὄρεει Luc. d. d. S. 30 (ib. ὄρη i. e. ὄρη (!) 31. 32. 48) ἑσορέης ib. 33, ὄρε-σθαι de astr. 21, προσεδόκεε ap. Aret. p. 78 A, μηχανέ-σθαι p. 75 A. Hae formae non magis verae sunt quam αὐτέοισι, τουτέου al. neque ullo modo vel ab Ionibus pronuntiatae vel ab Herodoto scriptae esse putandae sunt. Quamvis enim α nonnumquam ante ο ω ου in ε transiisse putaveris, hoc etiam ante ε ει factum demonstrari non potest. Quantopere autem ei errent, qui ex his scriptis aliquem fructum emendandi textus herodotei exspectant, ex hac syllogica e Luciani libellis de dea Syria et de astrologia carptim petita colligi potest (cf. not. 22 et quae modo attuli ὄρη juxta ὄρεει sim.): ἱερέων I 4. 36. 39, βασιλέων 39, ἱετές 13. 31 (τοκέες de astr. 20); sed βασιλῆος 4. 17, βασιλῆα 20. 23, juxta ἑσαγγελέος 25 (Ὁρφέος d. astr. 10, Ἀστρέος ib. 12), Ἀχιλλέως 40, Νιρέως 40; οἰκίσιοις d. astr. 3, κινή-

σιος 29 sim., κινήσεως 5, μάντεων 23, πόλει d. d. S. 56. 60; Ἡρακλέος d. d. S. 3 (bis), Ἑρμοκλέους 26, Θηλέην 15, Θηλείης 27, παρακέαται (3 ps. sg.) 6, ἀποκέαται 10, juxta ἀπικέετο 20, ἀνακέεται 27, κέεται 34. 35. 39, adde ἀτρεκέει (!) 32, γενειήτεω 35, ἐθέλῃσι 36, εἶαρος 49, νεώ 39 juxta saepissime traditum νηός νηόν etc.; nihil igitur ex hisce scriptoribus de Herodoto concludere licet. Mirari autem non debemus, quod talia interdum etiam in libros herodoteos irrepserint; id quod potissimum in χρᾶσθαι verbo factum est. Sed antequam de hujus verbi formis agam, enumerare licet eas verborum formas, quae αε αει contracta ostendunt, de quibus omnibus accuratissime Lhardyus egit. Et sine ulla fere varietate infinitivi in ᾶν leguntur nonagiens velut φοιτᾶν I 11. 182 (bis) II 140 III 115, ὀρᾶν I 33. 105. 209 II 64 IV 7. 184, ἐπειρωτᾶν I 53. 86. 90 IV 9. 15, κομᾶν I 82, χρᾶν IV 155 VIII 135 (bis), ἀποχρᾶν III 138 VI 137 VII 148 IX 48. 94; φοιτῆν autem II 73 in *Rd*, φοιτῆν *z*, ἐκπηδέειν VIII 18 in *R* posteriorem prae se ferunt originem. Sed διψῆν II 24, ζῆν V 6 in omnibus sunt, qua de re mox dicam. In inf. pass. habes ἀνακτᾶσθαι I 61 III 73, ἐπιμηχανᾶσθαι I 94, ὀρᾶσθαι I 99, πειρᾶσθαι I 207 II 73. 111 (bis) III 52 IV 163, διαιτᾶσθαι II 147 VIII 41 (solus *R* ἐνδιαιτέσθαι), ἀνιᾶσθαι V 93, προσκτᾶσθαι III 21; in conj. praes. (αη) πειρᾶσθε IV 127; in 3 ps. sg. impf. act. itemque in imper.: ὦρα I 11 (bis). 87 III 72 IV 76, ἐπειρώτα I 11. 30. 31. 55. 159 al., ἐφοῖτα III 190, ὄρα III 134, ὀρᾶτε III 137, προσδόκα I 42, κατέχρα VII 70, in 3 ps. sg. praes. impf. med.: μηχανᾶται I 21. 59 IV 201, ἀπεπειρᾶτο I 46 III 119, διεπειρᾶτο III 14 (διεπειρεᾶτο *R*) etc., sed praeter ἐχρήτο ἐχρέετο, VIII 112 ἐκτέετο in *ABCd*, ἐκτέετο *PR*, ἤτέετο *z*, IV 75 θυμιῆται (θυμιᾶται *A²R*); tandem 2 et 3 ps. sg. praes. act.: ἐπορᾷ I 10, νικᾷ I 40. 207, χρᾷ IV 155, χρᾷ I 55. 62. 63. 66. 174 IV 67. 150. 155. 157. 163 (bis) V 43. 67 VII 140. 141. 220, καταχρᾷ I 164, ἀποχρᾷ IX 79, ἰστᾷ II 143 V 103, κιονᾷ IV 52. 66 al. semper.

Omnia igitur plana sunt praeter verbi *χρᾶσθαι* formas nonnullaque alia: *διψῆν* II 24, *ζῆν* V 6, *ἐκτέατο ἐκτέετο* VIII 12, *θυμιῖται* IV 75. Formas per *εε* et *εα* (in 3 pers. sing.) scriptas (cf. praeter alios diligentissimam de *-εαται -εατο -αται* in singulari numero usurpatis commentationem Bredovii p. 332 squ.) e posteriorum usu ficticias esse hoc tempore nemo ignorat itaque vel cum Dindorfio *ἐκτεητο* vel cum Bredovio et Steinio *ἐκτᾶτο* scribendum est, quaeritur autem de *η* illo. *ᾱε* plerumque in *α*, interdum ut in *πεινῆν κνῆν διψῆν χρῆσθαι* „dorico more“ in *η* contrahi posse olim credebant neque hodie quidem omnibus inveteratus ille error ereptus est⁴³⁾; quod si verum esset, Herodoto aut semper *α* aut *η* restituendum esset. Res autem sine ullo dubio ita se habet, ut ex priore *-αῖο -αῖε* et *ᾱο ᾱε* et *ᾱο ᾱε* vel primum semper *ᾱο ᾱε*, tum correptione facta *ᾱο ᾱε* (cf. Mangold Stud. VI 159—163, Curtius Stud. III 378—401) tum in dialecto ionica aut *ᾱε* contracto *ᾱ*, aut *ᾱε ηε* (quoniam *ᾱ* in *η* transit) *η* fieret. Quaeritur igitur, num ut apud Atticos ita apud Iones spirans modo cum productione supplementaria modo sine illa evanuerit. *διψῆν* i. e. **διψᾱεν*, **διψηεν*, cujus verbi aliae formae apud Herodotum non reperiuntur, propter homericum *διψᾶων* (λ 584) et atticas formas *διψῆς διψῆ* non sollicitaverim, e quibus in hoc verbo jam antiquissimis temporibus apud omnes Iones *α* longum fuisse elucet; *ζῆν* autem, quamquam stare possit, propterea damnaverim, quod plerumque brevioribus verbi *ζᾶω* formis Herodotus nisi in participio non utitur et quod *ζῶειν* ter I 31 III 22 VII 46 exstat, scriptorem autem hac in re fluctuasae veri simile non est. — *θυμιῖται* IV 75 et codicum *A²R* scriptura *θυμιᾶται* corrigitur et repugnat analogiae verborum *ἐπαιτιᾶται* II 121, 2, *βιᾶται* III 80, *ἰοτιᾶν* II 100, *ἀνιᾶσθαι* V 93; quare summa injuria Buttmannus in gr. gr. maj. § 105, 12 *αε* post *ι* in *η* contrahi docet.⁴⁴⁾ Restant

⁴³⁾ Cf. Kühneri gr. gr. I² p. 599.

⁴⁴⁾ Scriptores ionici non eandem sequuntur normam, cum apud CURTIUS, Studien VIII.

igitur solius verbi *χρᾶσθαι* formae. In activo quidem *χρᾶς*, *χρᾶ*, quae supra attuli, tanto cum omnium consensu exhibentur, ut *ἀπέχρη* I 66 a codicibus b. d. et Aldina traditum talium formarum copia prorsus obruatur; sed de medio dubitari potest. Nam et *χρέωμαι* *χρεώμενος* ad **χρήμαι* referenda sunt et *χρήσθαι* i. e. **χρήεσθαι* haud raro in libris legitur; habes enim *χρήσθαι* in omnibus libris sexiens I 47. 153. 206 (*χρέεσθαι* *z*) 210 III 36 (*καταχρήσασθαι* *R*) IV 110, ter in plurimis, ubi ceteri *χρέεσθαι* exhibent, I 21 (*χρέεσθαι* *CP*) 187 (*χρέεσθαι* *CPz*) 196 (*χρέεσθαι* *B²C*). Contra *χρᾶσθαι* viciens bis in omnibus: I 24. 172. 202. II 15. 52. 91. 92. 146. 173 III 13. 20. 117 (bis). 127 IV 26. 76 V 36 VI 21. 77 VII 177. 209 IX 51; *χρέεσθαι* omnes testantur ter: I 99. 157. 171; *χρήσθαι* *ABd*, cet. *χρέεσθαι* VIII 134; *χρήσθαι* *ABCPd*, *χρᾶσθαι* *R* ter: VII 10, 1. 16, 1 VIII 20, *χρήσθαι* *ABCd*, *χρᾶσθαι* *PR* semel VI 56; *χρήσθαι* *ABz*, *χρᾶσθαι* cet. II 173; contra *χρᾶσθαι* *ABCRP*, *χρήσθαι* *d*: III 99; *χρᾶσθαι* *ABCRd*, *χρήσθαι* *Pz*: VII 18; *χρᾶσθαι* *ABCPd*, *χρήσθαι* *Rz*: VII 141; *χρᾶσθαι* igitur aliquantum praevalet. Accedunt *χράσθω* II 123, *χράσθων* III 8, *παραχρᾶσθε* V 91, 1, ubi tamen *ABd* *παραχρήσθε* malunt; *χρᾶται* in omnibus octiens: I 58 (*διαχρέεται* *z*) 132. 137 II 95 III 78 (*χρήται* *z*) IV 65 (bis). 172; semel in *ABCd* IV 50, *χρέεται* *PR*; *ἐχρᾶτο*⁴⁵⁾ octiens in omnibus: I 102. 187 II 159. 181 III 3 IV 44. 78. 135; semel VIII 118 in *ABCd*, ubi *διαχρέετο* in ceteris. contra *ἐχρήτο* in omnibus semel: III 41; semel in *ABCPd*, ubi *ἀπεχρέετο* in *Rz*: VIII 14; semel in plerisque III 129, ubi *ἐχρᾶτο* in solo *R*; *ἐχρᾶτο* *ABC*, *ἐχρήτο* *PRdz* semel: II 173;

Hippocratem formae per *η* scriptae multo magis usu veniant: C. V. 4 ζῆ; ὀρῆν, ἐναριστήν, μελετήν, φοιτήν, ὀδυνῆται, ἰῆται (Luc. d. d. S. 20 ἰῆτο), διαιεῆσθαι ἐθεῆτο βιῆται ἐποθυμῆσθω: Kühner a. G. I² p. 167.

⁴⁵⁾ Grammatici cujusdam notae (Bekk. an. I p. 423, 26): ἀπεχρᾶτο· Ἡρόδοτος μὲν ἀντὶ τοῦ ἀρκεῖν ἡγεῖτο, ib. 439, 20 ἀποχρᾶν· ἐξαρκεῖν Ἡρόδοτος ad formam constituendam nihil valent.

ἐχράτο in solo *R*, ἐχρέετο in *Pz*, ἐχρέατο inaudita illa forma in ceteris semel IX 37. — Codices ergo χρᾶσθαι χρᾶται formis in universum favent, quare Bredovius Dindorfius Steinius eas semper receperunt; neque formis χρεώμενος χρέωνται i. e. *χρηόμενος *χρηόνται cogimur χρῆσθαι reponere; nam cum in activo solae formae per *α* scriptae tradantur, jam ab initio hoc in verbo fluctuatum esse haud inepte conjicias, et cum codices plerumque χρᾶσθαι testentur, χρῆσθαι autem et χρέεσθαι similesque formas librariorum dorica attica ἰωνικώτερα saeva libidine arripientium more in Herodoti libris bene explicantur, sumere licet *α* *η* antiquum ante *ο* diutius mansisse, ante *ε* autem et *ει* in *ᾱ* jam antiquis temporibus correptum esse, qua ex correptione eae formae, quas nunc apud Herodotum reperimus, ortae sunt.

Hactenus de *ᾱ* priore vocalium.

CAPUT TERTIUM.

DE O PRIORE VOCALI.

Postrema brevis vocalis, de qua exponendum erit (nam *ι* et *υ* vocales, quippe quae nihil singulare praebeant, prorsus omitti possunt), *ο* est, quam tamen, in vocalium concursu priore loco positam propterea brevius quam *ε* et *α* tractabo, et quod hic omnia simpliciora neque eisdem obnoxia sunt dubitationibus et quod inter *α* et *ο* ratio simillima intercedit ita, ut *ο* ante sequentem vocalem plerumque non servetur, sed contrahatur. Eo autem *α* et *ο* inter se differunt, quod, cum *α*, ut e vocalium ipsa natura evadit, saepius in *ε* mutetur, ea mutatio vocalis *ο* numquam facta est. Quae enim in verborum flexione obvia, huc revocari posse videntur, ut videbimus, rejicienda erunt. Altera differentia in eo posita est, quod saepius *ο* quam *α* in compositorum priore parte

exstat, itaque etiam saepius hoc nomine solutum manet. Nam *oe oo* etc. tum quidem semper contrahuntur, cum spirans aliqua, maxime *j*, in initio quidem pronuntiata, jam antiquis temporibus extrita est, sed si talis spirans posteriore tempore velut aetate homerica nondum evanuit, vocales concurrentes saepius, maxime in commissura verborum offensioni non sunt. Nulla tamen constantia; nam cum *πρό* praepositio, etiamsi ante vocalem numquam spiranti instructam ponitur, semper contractioni resistat⁴⁶⁾, itemque *δημιοεργός*, *ἀγαθοεργός* sim. legantur, pari jure *ὑπουργέειν*, *ἱρουργίαι*, *ξύλουργέειν* usu veniunt. Haec omnia ad unius regulae normam redigere fas non est, cum lingua ionica sicut omnes ceterae dialecti hac in re eo minus sibi constare potuerit, quod maxime digamma non uno eodemque tempore sublatum est, sed modo hic modo illic labefactatum paullatim demum evanescebat. Item singulorum scriptorum usui et historicorum consuetudini jam ante Herodotum sine dubio paullum constitutae aliquantum concedendum erit, ut cavendum sit, ne Herodoto ea vitio dentur, quae universae linguae rationi tribui debent, praesertim cum in nullis vocabulis magis fluctuetur quam in nominibus propriis. — Tali modo cum in ipsa lingua aequabilitas non exstet, fieri non potest, ut semper accurate, quae in prima et quae in secunda paragrapho tractanda sunt, inter se separentur; sed saepe-numero in illa eae formae enumerandae sunt, de quibus fortasse majore jure in secunda agi poterat.

Sed ad singula transibo.

⁴⁶⁾ Sequantur libri noni exempla, cetera vide ap. Bredov. p. 191: *προέπεμψε* 1, *προεκρίθη* 26, *προέθηκε* 27, *προετίνατο* 34 (bis), *προεδύμειτο* 38 (*προθυμέιτο ABCb*), *προελήλατο* 44, *προεξαναστάντες* 62, *προεξάσσοντες* 62, *προέτραπε* 90, *προέθεσαν* 94, *προεφυλάσσοντο* 99, *προέκειτο* 101, *προεξαγαγόντες* 106, *προέστησαν* 107, *προέβαλε* 112, *προελθούσα* 14, *προάγειν* 90, *προηγόρευε* 98, *προειρημένη* 71, *προέχων* 4. 22, *προέχει* 27, *προεστεῶτας* 41, *προεδρίη* 73, *προόπτω* 17, *προορᾶν* 79 (*πρώραν B*), *προεῖπαι* 6, *προειδώς* 16. 41.

§ 1. De *o* ante vocalem servato.

Tribus potissimum locis tale *o* usu venit

I in commissura verborum

II inter stirpem et terminationem

III inter radicem et suffixum.

I.

De *πρό* numquam cum sequenti vocali, qualiscumque est, contracto jam dixi.

o et *ει* in commissura verborum si concurrunt, numquam contrahuntur, qua in re lingua summa agebat constantia⁴⁷): *ἀνθρωποειδέα* II 86. 142, *τροχοειδής* II 170 (cf. Theogn. v. 7); *χερσονησοειδής* VII 22, *ἰχθυοειδής* VII 61, *μηγοειδής* II 32 IV 191. In *οε* autem fluctuatur. Solutum quidem legitur in *δμοεθνέων* I 91 (de *ἔθνος* vocis etymo et quae fuerit extrita spirans, nondum constat), *τριηκοντοέτιδας* VII 149 (*τριηκονταέτιδας* Bdz), in hisce compositis, quorum altera pars vocem *ἔργον* continet (cf. Grdz.³ p. 171), *ἀγαθοεργός* I 67, *ἀγαθοεργίαν* III 160, ut etiam III¹ 154 cum *PR* *ἀγαθοεργίαι* scribendum sit, cum Antiatticistae (Bekk. anecd. I p. 78, 14) adnotatio *ἀγαθοεργίαν* *Ἡρόδοτος πρῶτη* ad formam verbi nihil valeat (cf. ib. I p. 209, 4 *ἀγαθοεργοί εἰσιν οἱ ἐκ τῶν ἱππέων ἐξιόντες ὥς Ἡρόδοτος κ. τ. λ.*); *δημιοεργός* VII 31 traditur, contra IV 134 *δημιουργός* in libris est, quod omnes jam correxerunt suo jure, cum in uno eodemque verbo Herodotum sibi non constitisse nequam credi possit. Accedit *λυκιοεργέας* VII 76, quod nunc ab omnibus receptum est, quamquam *ABCd* *λυκεργέας* sensu carens, *PRz* falsum *λυκοεργέας* praebent; *ι* enim *λύκιος* vocis omitti non debet.

Contra *ου* contractum habes in hisce: *πατροῦχος* VI 57,

⁴⁷) Terminationem *-ωδης* velut *ψαμμώδης* II 32 IV 191 al. non ex *-οειδης* contractam esse et forma et significatio docent cf. Lob. ad Buttm. II p. 450, Kühner gr. gr. I² p. 170 not. 2.

εὐνοῦχος ubique, Φαρνούχης VII 88 (ter), ubi spirans *s* (Grdz.³ p. 182) jam antiquissimo tempore evanuit, κακοῦργος I 41, quod verbum saepius usitatum Iones e duobus compositum esse vix jam sentiebant, ξυλουργεῖν III 113, κρεουργήδον III 13, κατακρεουργήθη VII 181 (κατακρεοργήθη AB), ὑποεργῆσαι sim. VII 38 (bis) (ὑποεργῆσαι AB) VIII 110. 143 IX 108 (ὑποεργημάτων R), ἱουργίαι V 83 (ἱοργίαι ABC, ἱοεργίαι male Dindorfius), quae omnia, quamvis cum ἔργον composita, notione antiqua paullum mutata non bina verba esse videbantur; partes enim compositi tam arte inter se cohaerebant, ut his verbis unius vocabuli instar Iones uterentur.⁴⁸⁾ Ne ceterae quidem dialecti sibi constabant neque hanc contractionem aversabantur, cum παμῶχος, δαιδῶχος, γερωγία apud Dorienses (Ahr. II 204) exstet et in tab. heracl. II 43 ἀμπελωργικά, in tit. loer. oz. v. 15 δαμιωργός legatur, quamquam ibidem saepe digamma servatum est.

Item, quamquam Herodotus νεοάλωτοι IX 120 (νεάλωτοι Rz Eust. cf. Lob. Phryn. p. 675), quod verbum compositum esse nemo non intellegebat, dixit, in χειρωναξιέων III 67 quod verbum simplex esse videbatur, ut omnes ceteri Graeci contractionem admisit. — Cum in χειροήθης (Grdz.³ p. 236) II 69 III 28 omnes dialecti consentiant, Herodotus non ὀγδοήκοντα, sed ὀγδώκοντα pronuntiavit (I 163 praeter AB, 176 (bis). 178. 189 II 9 III 22. 95 (bis) VI 8. 46 VII 184. 202 VIII 8. 44. 82), quae forma etiam a poetis, quorum ad metrum ὀγδοήκοντα non quadrabat, usurpatur cf. B 568. 652, Sol. 20, 4. Simon. 146, 2. 147, 6. Theogn. 434.⁴⁹⁾

⁴⁸⁾ Ceterum cf. Lob. Phryn. p. 675 squ. Quas hic illic codices formas ἱοργίαι ὑποεργῆσαι exhibent, si pluribus niterentur testibus, pro formis vero herodoteis acciperem, cum ante duplicem consonam saepius vocales corripiantur cf. δέξω κρέσων ἑσσοῦσθαι.

⁴⁹⁾ In C. I. n. 1030 ὀγδοήκοντα scribitur, sed propter metrum ὀγδώκοντα vel ὀγδοήκοντα pronuntiandum est.

II.

Inter stirpem et terminationem *o* cum sequenti vocali concurrat in verbo *βοῦς βο(ε)-ός*, in quo verbo dialectus herodotea a sermone vulgari haud dissentit cf. *βοός* II 40. 71. 130, *βόες* I 92 IV 69. 183 VII 126; eodem pertinet *μελάγχροες* II 104 (accusativi *βοῦν*, *βοῦς*, *χοῦν* I 185 VII 23, *φλοῦν* III 98 non contracti, sed ex *βοῦ-ν βοῦ-νς* nati sunt). — Contrahuntur autem genetivi stirpium in *-οφι* (Curtius Erläut.² 54): *ῥοῦς* II 8 VII 167, *Βοντοῦς* II 111. 133 III 164 al. semper, quod mirari non debes cum *όο* i. e. paene *ũũ* facillime in *ũ* congruant; ceterum cf. Bredov. p. 272.

Item *οα*, si inter has vocales *σ* evanuit, contrahuntur, id quod factum est in accusativis sing. plur. stirpium in *σ* exeuntium velut *ἀμείνω* I 37 VII 145. 172 IX 19, *ἐλάσσω*, *πλέω*, *καλλίω*, *μέζω*, *ῥῶ* I 142. 201. 204 al. *αἰδῶ* I 8 sim., quae omnia afferre supervacaneum est (cf. Erläut.² p. 67); in *πλέους* II 8. 120, *ἀμείνους* V 78 *ο* et *ε* contracta sunt; praeter has formas *πλέονες ἀμείνονες* usurpantur.

E verborum flexione huc pertinent formae nonnullae, quae contractae proferri omnino nequibant: *ἀκήκοα* i. e. **ἀκήκοφα* VIII 109, *ἀκήκοας* V 106 VI 69, *ἀκηκόεσαν* II 52. — *ἐκιδιδόαται* autem II 47, quod analogia formarum *τιθέαται* *ιστεύαται* sim. quodammodo postulatur, itaque a Curtio (Verb. p. 95) probatur, solo codice *C* nititur, ut, praesertim cum etiam *τίθενται προτίθενται* usu veniant et Iones vocabulis *οα* ab initio concurrentibus non faveant, spurium habendum sit.

III.

Si cum stirpe quadam in *ο* exeunti suffixum *-φεντ* *-φετ* i. e. *-vant* *-vat* conecitur, extrito digammo *ο* et *ε* vel *ει* concurrunt. Formae quae digamma adhuc servant, perrarae sunt, ut per se patet; nescio an nulla praeter *στονόφεσσα*

in Arniadae sepulcro (Fleckeis. ann. 80 p. 544) reperta sit; neque eae formae, quae ο·et ε vel ει soluta praebent, frequentantur praeterquam apud poetas, cum, quamquam in titulo cretico, lytto-oluntico v. 2. 10 *Βολοεντίοι Βολοέντιος* legitur, jam in multo antiquioribus titulis iocericis *Ὀπωντίοι* usu veniat (sed *Ὀπόεντι* in tit. hyp. v. 33).

Quare etsi apud Herodotum incontracta quidem haec sunt: *εὐνοέστερον* V 24, *μελιτόεσσα* VIII 41 (bis), *Αἰγιρόεσσα* I 149, *Σολόεντος* II 32, *Σολόεις* IV 43, *Μολόεντα* IX 57, *Σκολοπόεντα* IX 97, tamen haec nomina propria contracta reperiuntur: *Οἰνούσας* I 165 (bis), *Ἀνθεμοῦντα* V 94, *Μνοῦντα* V 36, *Σελινούσιος* V 46, *Σελινοῦντος* ib., *Ἀμαθούσιοι* V 104 sim., quam contractionis consuetudinem jam in antiquo titulo milesio sub finem saeculi sexti exarato, *Τειχιούσης* praebenti, observatam esse videmus.

Ne apud Atticos quidem contrahuntur formae, quales sunt *βοήν* IV 135, *βοή* III 14, *βοῆ* III 79 IV 139 VII 211 VIII 99, *ζόη* I 32. 38. 85 (cujus loco Attici *ζωή* dicebant), *χοάς* VII 43, *ἀκοή* I 38. 171 II 29. 123. 148, *ὀγδόη* in quibus omnibus digamma, *στοῆσι* III 52 (*στολῆσι* C, *στοιῆσι* R), *χλόην* IV 34 in quibus *j* excidit; huc etiam *γόησι* VII 191, *γόητας* II 32 IV 105 (Grdz.³ p. 435) revocanda sunt. De *νοήσας βοηθεῖν* cf. paragr. sec. Etiam in *ἀκηκοότα* I 3. 69 IV 145 VI 16, *προακηκοόσι* V 86, *ἀκηκοώς* I 37 II 112 VII 238 IX 94. 113 contractio, id quod nemo mirabitur, omissa est.

Postremo commemoranda sunt substantiva *νόος πλόος* *ῥόος* quaeque ab his derivantur adjectiva *εὐνοος* sim. nonnullaque alia, quae apud Atticos mutato accentu contrahuntur, apud Herodotum semper soluta manent, quare recte, si quibus locis nonnulli codices contractas exhibent formas, eae ab omnibus fere sunt mutatae. Exempli gratia afferro *νῶ* I 27 IV 125 in omnibus, *νῶι* vel *νῶ* I 181 in *ABCd*, III 64 in *d*, VI 48 in *ABd*, VII 157 in *R*; contra *νόω* in omnibus est I 60. 77. 86. 109 II 100. 151 III 41. 51 (bis). 143 V 91. 92, 7 VI 44 etc., *νόου* III 86. 135 VI 12 VIII 97,

νόον I 27. 71. 117 III 21. 122 sim. Porro mutata sunt ἔσπλου VI 33, ἀνάπλους II 4 cf. ἀνάπλοος II 9, συμπλόους II 115 multa alia. Ex adjectivorum numero affero ἀντί-ξοον I 174 IV 128 VI 7 VII 49. 218 VIII 119, ἀντιξόους VII 150. 192 (utroque loco ABCd ἀντίξους), εὔνοοι VIII 10. 69 IX 42, εὔνοος V 24 VII 173. 239 etc. etc., quare εὔνου, VI 205 a codicibus traditum ab omnibus correctum est; neque dubito, quin eodem jure pro χειμάρρῳ III 181, quod nunc exstat, χειμαρρόῳ legendum sit.

Dubitatur autem quam maxime de vocis διπλόος formis, quae ita fere traduntur:

διπλόον VI 104 (διπλοῦν male R), διπλᾶ II 148 VIII 87, διπλή III 42, διπλῆν V 90, διπλᾶς III 28 (χειρὶ διπλῇ VI 72 egregia Wesselingii conjectura in χειρίδι πλέῃ mutatum est). Has omnes formas simul usurpasse Herodotum quis est, qui credat? Dindorfius igitur pro διπλᾶ διπλόα propter διπλόον, sed διπλήν διπλέας propter διπλήν restitui vult, cum Steinius juxta διπλόον contractas formas διπλῆν διπλᾶς διπλᾶ non sollicitet, quin etiam διπλήν in διπλῇ mutet, Bredovius autem (p. 249) omnes formas solvat in διπλόα διπλόῃ διπλόας. Quo cum viro docto prorsus consentio; formae enim contractae omni analogiae ceterarum similium formarum repugnant, διπλήν autem, quam Dindorfius voluit, forma feminini omnino explicari nequit. An o propter sequens η in ε attenuatur? Quis quaeso hoc umquam contendit vel potius demonstravit? Numquam o euphoniae causa vel quaecunque causam finxeris, in ε debilitatur, quare διπλέῃ, fortasse ex confusione quadam cum πλέῃ natum (Bred. l. l.), rejiciendum est et ubique formae διπλόα διπλόῃ διπλόῃν διπλόας restituendae sunt.

§ 2. De o cum sequenti vocali contracto.

Multae res cum jam in prima paragrapho tractatae sint, pauca tantum restant, ante omnia verborum in -ow formae. Eorum flexio in universum ab attica ratione non discedit:

οει in οι, οε οο οου in ου-, οω in ω-, οοι in οι-, οη in οι contrahuntur, quarum contractionum pauca exempla afferre sufficit: *διδοῖς* V 18 VIII 137, *δικαιοῖς* VII 159, *πληροῖ* II 7, *δηλοῖ* II 44. 106. 116. 117. 144, *καινοῦν* II 100, *ἐξορκοῦν* VI 74 (cf. not. crit., *ὄρκοῦν* in tit. halic. v. 26), *παρεδίδου* I 45 IV 119, *κατορθοῦσθαι* I 120, *ἐξισοῦσθαι* II 34, *ἐμισθοῦτο* I 68. 154, *ἀλλοτριοῦται* I 120, *ἐσσοῦντο* I 67, *ἐσσοῦμενος* I 82 V 66. 70, *ἐπλήρουν* I 171, *κακοῦντες* III 82, *γυμνοῦσι* IV 161, *δικαιῶ* III 142, *ζημιῶν* III 53, *ὀρθοῖτο* VII 103; *ἐπιδιδοῖ*, *ἀποδιδοῖ* II 13, quae formae conjunctivi, ab omnibus cod. traditae, nullo jure ab editoribus in *ἐπιδιδῶ* *ἀποδιδῶ* mutantur, cum *δίδωμι* in analogiam verborum in -ρω transierit.

Exstant autem quaedam formae, quas alibi non repertas (praeterquam apud posteriores Iones) dialecti herodoteae proprias esse diu credebant et adhuc credunt, in quibus soni ου loco ευ apparet. Sunt autem hae in omnibus cod.: *δικαιεῦσι* I 133 II 47 III 8 IV 186, *δικαιεῦντος* IX 42, *ἐδικαιεῦντο* III 29 (*ἐδικεῦντο* R), *ἐδικαίεν* III 79 VI 73, (*ἐδίκεν* R) 138 IX 19, *ἐξομοιεῦντες* III 24, *ὁμοιεύμενος* VII 50, *ἀξιεύμεθα* IX 26, *ἀξιεῦμαι* V 106, *ἀξιεύμενος* I 199 VII 16 IX 111, *ἀποσιεύμενος* IV 203, *οἰκιεύμενος* IV 148, *ἀντιεύμεθα* IX 26, *ἀνδρενμένῳ* I 123, *σταθμεύμενος* VIII 130 (cf. cap. II par. 2).

Fluctuatur in hisce: *ἐδικαλον* VI 15 IX 26 AB, *ἐδικαίεν* ceteri; *ἐδικαλον* I 100 A, *ἐδικαίεν* ceteri; *ἐδικαλον* III 52. 148 ABR; *ἐδικαίεν* CPdz; III 118 *ἐδικαίεν* C(?)z, *ἐδικαλον* cet.; *ἐδικαίεν* IV 154 sz, *ἐδικαλον* ceteri; *δικαιεῦν* VI 82 dz, *δικαιοῦν* ceteri.

ἀποσιεύμενος IV 154 omnes praeter R (*ἀποσιούμενος*)
ἐναντιεύμενος VII 49 omnes praeter R (*ἐναντιούμενος*)
ἀντιεύμενος VII 139 R, *ἀντιούμενος* ceteri.

οἰκιεῦνται I 4 omnes praeter A¹C¹ (*οἰκειοῦνται*)
 idem III 2 s. Adz, *οἰκειοῦνται* ceteri.

μισθεῦνται III 31 CPdz, *μισθοῦνται* ceteri.

στεφανεῦνται VIII 59 R, *στεφανοῦνται* ceteri.

ἐδήεν V 89 r, ἐδήιον ἐδήον ceteri.

παρισεύμενος IV 166 VIII 140, 1 R, παρισούμενος ceteri.

Accedit περιεκνκλεῦντο VIII 78, ut R et Steinius scribunt, περιεκνκλέοντο ABCb, περιεκνκλοῦντο Pz, qua cum forma comparandum est περιεκνκλέοντο in R exstans VIII 16, ubi cet. cod. περιεκνκλεύοντο, editores περιεκνκλεῦντο exhibent. De ξυρεύμενος cf. cap. II § 3.

Suntne hae formae vere herodoteae? suntne re vera graecae? Bredovius (p. 391) et Steinius eas genuinas esse existimant, cum Dindorfius p. XXXII „magnopere dubitari posse“ censeat, „an diphthongus *eu* in illis verbis omnibus non sit ab Herodoto profecta, sed pravae debeatur sedulitati librariorum“. Priusquam certi quid statuamus, quaerendum est, quomodo illae formae explicari possint. Num sumere licet *eu* ex *ou* tum demum factum esse, cum formae contractae δικαιοῦσι ἐδικαιεῦντο jam formatae erant? Nullo modo hoc demonstrari potest e monophthongo ὦ diphthongum *eu* εῦ in lingua graeca oriri potuisse, quoniam talis rei exempla plane desunt. — Fortasse igitur eo tempore, quo *δικαίονσι *ἐδικαίοντο adhuc pronuntiabantur, *o* in *ε* euphoniae causa attenuabatur? Sed ejus attenuationis causa quae esse potuit, cum multo saepius *oo* *oou* contrahantur? Neque quisquam *o* in *ε* ante vocales debilitari posse exemplis allatis demonstravit. Praeterea tali modo formae ἐδικαίεν, δικαιεῦν non explicantur, quoniam ex *ἐδικαίσε *ἐδικαίσε non ἐδικαίεν fieri poterat, sed *ἐδικαίει evadere debebat. Itaque haec quoque via derelinquenda est. — An haec verba non analogiam verborum in *ow*, sed in *ew* sequuntur?

Talis fluctuatio, ut jam vidimus, per se spectata offensionem esse non potest, ut οἰδέω ionice pro οἰδάω, τιμέω delphice pro τιμάω, συλάω, ἐσσοῦσθαι ionice pro ἥσσοσθαι sim. dicebatur. Sed praeterquam quod e *δικαίέω ἐδικαίεν forma explicari nequit, obstant huic explicationi eorundem verborum multo saepius traditae formae,

quae a verbis in *ow* derivari debent. Hae autem apud Herodotum usu veniunt:

ἐδικαίουν III 19 VIII 126, δικαιοῦν II 173 VI 86, δικαιοῖς VII 159, δικαιοῖ IX 93, δικαιῶ I 89 III 142, ὁμοιούμενος I 123 (cf. ἐτεροιοῦντο VII 225 IX 102), ἡξιῶν III 42, ἀξιοῦν II 162, ἀξιοῖ VI 126, ἀξιοῦντες VI 87, ἀξιοῦτε IV 115, ἀξιοῦσι III 20, ἀξιῶ II 20, ἀξιῶν V 42, οἰκιοῦνται I 94, ἡντιοῦτο I 76 VII 139, ἐναντιοῦσθαι VII 168, ἡντιοῦντο IV 3, ἀντιούμενος I 207 IV 1 (bis), ἐμισθοῦτο I 68. 154, μισθοῦνται V 62, ἐμισθοῦντο IX 34, ἐδηρίουν VIII 33, ἐδηρίον VIII 50, ἐξισοῦσθαι II 34, ἐξισοῦτο VII 23, ἐξισοῦμενος VI 111 VII 186, ἐκκυκλοῦντο VIII 10, κυκλοῦμενος VIII 76.

Quo ex catalogo apparet de solis ὁσιεύμενος ἀνδρεῦμενος στεφανεῦνται (quod ab uno *R* traditur) dubitari posse, num verborum in *ew* analogiam sint secuta; formae autem ἀποσιωσαμένη I 199, ἀνδρωθήναι IV 10, ἡνδρώθη IV 155, ἀνδρωθείς V 92, 5 VI 52, ἐστεφανωμένοι, ἐστεφάνωτο VII 55, περιεστεφάνωται VII 130 demonstrant ne haec quidem verba a vulgaris sermonis ratione recessisse.

Quae cum ita sint, facere non possum, quin omnes eas formas per *ew* scriptas, quippe quae neque herodoteae neque graecae sint, rejiciam librariorumque et posteriorum scriptorum tribuam imperitiae.⁵⁰⁾ Ex eis formis, in quibus codices fluctuant ἐδήενν, στεφανεῦται sim. elucet, quanta posteriore aetate novandi libido hos illosve invaserit librariorum, quam a veteribus, qui archetypum vel archetypi archetypum scribebant, alienam fuisse contendere nimis audax est, praesertim cum in nonnullis verbis velut in κυκλοῦσθαι, σταθμοῦσθαι, ξυροῦσθαι perfacile confusio formarum a κυκλίσθαι et κυκλοῦσθαι, σταθμάσθαι et σταθμοῦσθαι, ξυρεῖσθαι et ξυροῦσθαι derivandarum oriri potuerit.

⁵⁰⁾ Idem Spreerius saepius commemoratus existimat, cum p. 19 dicat: si grammaticum quendam, cum Iones diphthongo *ew* pro *ou* usos esse sciret, etiam in verbis in *ow* pro *ou* falso *ew* scripsisse sumimus, ratio qua egerit, facile cognoscitur etc.

Cum in hac dissertationis parte maxime id ostendere voluerim Iones vel Herodotum vocalium hiantium praeter alios studiosos non fuisse, restant formae quaedam, nunc commemorandae, quas, in prosa oratione attica⁵¹⁾ itemque in ceteris dialectis solutas, dialectus ionica contractas profert; dico verbi βοάω aoristos et perfecta, in quibus ο stirpis cum vocali η, ex α producta, congruit; οη enim, ut etiam ex ογδώκοντα contracta forma patet, Ionum auribus non gratum erat; habes igitur: ἀνέβωσε I 10 III 155 IX 27, ἀνέβωσας III 114, βώσαι I 146, ἀμβώσας VII 18, ἀμβώσαντες III 38, βώσας VII 92, βώσαντες ~~III~~ VI 105 VIII 118, ἐπιβώσονται V I, ἐπεβώσαντο IX 23, προσεβώσατο VI 35, καταβώσόμενος VI 85, ἐπιβώσασθαι I 87, βεβώμενα III 39, ἐβώσθησαν⁵²⁾ VI 13, ἐβώσθη VIII 124 (ἐβοήθη C). — Praeter βοάω verbi νοέω formae hae contractae traduntur: ἐννώσας I 68. 86, ἐννενώκασι III 6, ἐνένωτο I 77 (ἐνενῶτο B²); ἐνενόωντο, quod ABCd VII 206 (ἐννενῶντο vel ἐνενῶντο PRz), διενενόωντο, quod eidem VII 207 (-ῶντο PRz) praebent ex ἐνενόηντο et ex ἐνένωντο corrupta esse possunt. His formis fretus Dindorfius p. VIII, quae solutae formae reperiuntur, eas contrahi vult (praeter νοήμων III 34, νόημα III 180): ἐπινοήσας I 48, ἐπενόησαν II 150, νοήσας II 104; νοήσαντες IV 118, διανοηθῆναι II 126, ἐπενοήθη III 122, ἐπινοηθῆναι VI 115, νοήσωσι VIII 97, ὑπονοήσαντες IX 99, ἀνόητος I 87 VIII 24, cum Bredovius et Steinius utrasque formas ab Herodoto profectas esse existiment. Bredovium sic judicasse valde miror, quoniam

⁵¹⁾ Poetae metri gratia aliam ingrediuntur viam cf. Et. M. 601, 20 νένωται· ἢ κατὰ συγκοπὴν τοῦ η ἀπὸ τοῦ νενόηται ἢ ἀπὸ τοῦ νένωται κατὰ συστολήν. ἔστι γὰρ νῶ ῥῆμα τρίτης συζυγίας ὡς παρὰ Σοφοκλεῖ· οἶον Ἑλένης γάμφ· νένωται κ. τ. λ. Cf. Emped. 231 νώματος αἶσαν; νῶμα· νόημα, ἐνθύμημα Hesychius. Dind. praef. p. VIII. Steph. thes. II p. 301.

⁵²⁾ Hoc σ aoristi ἐβώσθη — ex falsa analogia ortum — demonstrat Iones non tam verbum quoddam βοάω quam βώω in hac forma latere credidisse. Quae res meam sententiam, ex qua analogia quaedam inter βοάω et νοέω non intercedit, quam maxime confirmat.

scriptorem pedestrem modo sic modo aliter loqui non potuisse ipse saepissime statuit.

Nēque tamen cum Dindorfio fecerim; βοάω verbi analogia formas contractas minime postulat, quod η in βοήσας ex ᾱ ᾱ natum aliter atque η in νοήσας ex ε factum pronuntiabatur, ut mox ostendere conabor. Itaque cum librariorum analogia formarum βώσας βώσαντες permotos etiam ἐννώσας sim. scripsisse facilius sit ponere quam formas jam contractas denuo solvisse, semper ἐννοήσας ἐνενόητο restituerim.

Etiam minus cum Dindorfio in eo consentio, quod βοηθέειν semper βοωθέειν legi vult, cuius verbi ratio jam propterea diversa est, quod ο et η hic in ipsa stirpe concurrunt. Codices autem plerumque omnes (cf. Bred. p. 196) velut IX 23. 26. 60 (bis). 61 (bis) VIII 72 etc. etc. βοηθήσαι βοηθέειν exhibent, raro in singulis libris maxime in R (cf. VIII 1. 14. 47. 71. 144 IX 23) βοωθήσαι sim. exstant. Quapropter, cum Bredovius, id quod miror, utrasque formas Herodoto permittat, Steinius sine dubio recte facit, quod βοηθέειν βοηθήσαι scribit ubique.

